

會計師



季刊

The Journal of National Federation of Certified Public Accountant of The Republic of China

設算利息收入與剔除已支付利息費用之法制調和問題研究
——以營利事業所得稅查核準則第97條第11款為核心
共同申報準則對會計師業務之影響與發展機會
非稅標的與課稅禁區

273

2017年12月31日

防制洗錢 全員到齊



除金融機構外，下列指定之非金融事業或人員，依據洗錢防制新制，負有客戶審查、交易紀錄保存及申報可疑交易義務

(1) 銀樓業

(2) 地政士及不動產經紀業從事不動產買賣相關行為

(3) 律師、公證人、會計師為客戶準備或從事特定交易時，
例如買賣不動產或管理金錢、證券或其他資產等

擴大防護範圍 健全金流秩序



第五屆社團法人中華民國會計師公會全國聯合會論文獎

02 實務組銀獎

設算利息收入與剔除已支付利息費用之法制調和問題研究

——以營利事業所得稅查核準則第97條第11款為核心 謝碧珠

國際租稅

11 共同申報準則對會計師業務之影響與發展機會 林宜賢

稅務實務

22 非稅標的與課稅禁區 黃俊杰

會計審計

43 營利事業之利息費用認定 余文彬

論壇

49 長照法人面面觀與立法建議 陳文炯 潘思璇

公司法

55 董事會召開股東會後主管機關再許可股東自行股東會案例分析(上) 王文士

執業經驗分享

64 會計師執業實務：其他業務指引委任與報價 台灣省會計師公會
執業指引小組彙集

國際交流

71 「2017年兩岸四地涉稅服務論壇」澳門行記 戴伯凱 陳于格

76 銀川遊記 陳政廷

82 中華稅務代理人協會106年馬來西亞參訪紀實 中華稅務代理人協會 提供

會務活動集錦

85 社團法人中華民國會計師公會全國聯合會會務活動 全國聯合會 提供

89 社團法人臺灣省會計師公會會務活動 臺灣省會計師公會 提供

92 社團法人台北市會計師公會會務活動 台北市會計師公會 提供

96 高雄市會計師公會會務活動 高雄市會計師公會 提供

100 社團法人臺中市會計師公會會務活動 臺中市會計師公會 提供

103 舉辦「想念s'nun德拉楠～烏來福山部落悠遊行」... 中華稅務代理人協會 提供



發行者：

社團法人中華民國會計師公會全國聯合會

ISSURE：

National Federation of Certified Public Accountant
Associations of the Republic of China

發行人：陳富煒

顧問：黃奕睿 吳漢期 張學志 蕭珍琪

協辦單位：

臺灣省會計師公會 台北市會計師公會

高雄市會計師公會 臺中市會計師公會

智庫服務委員會主任委員：朱威任

會址：臺北市南海路一號9樓之一

ADDRESS：

9th Floor, 1 Nanhai Road, Taipei,
Taiwan, Republic of China

網址：www.roccpa.org.tw

電話：886-2-2392-5077（代表號）

傳真：886-2-2397-2573

設計排版：寶得利紙品業有限公司

電話：8512-3080

設算利息收入與剔除已支付利息費用之法制調和問題研究

—以營利事業所得稅查核準則第97條第11款為核心

謝碧珠

壹、前言

為開放中小企業資金融通之管道，按現行公司法第15條規定，公司之資金於例外之規定下，尚非完全禁止不得貸與股東或任何他人。營利事業所得稅查核準則(以下簡稱查核準則)第36條之1第2項，就公司資金貸與股東或他人而未約定利息等情形，設算利息收入，經司法院釋字第650號解釋宣告違憲後，於98年5月27日以所得稅法第24條之3法律規定取而代之。然而，查核準則第97條第11款另有限縮或剔除實際已支付利息費用課稅之規定，經最高行政法院99年度6月份庭長法官聯席會議決議，認為尚無違反租稅法律主義。惟本研究認為，既剔除已支付利息費用，卻又對未收入利息予以設算，虛增納稅義務人所得，並增加其法定

納稅義務，有害其營業之永續經營、職業自由及財產自由權之保障。此外，限縮或剔除實際已支付利息費用課稅之規定，與查核準則第36條之1第2項，同樣涉及租稅客體之範圍，應以法律或法律明確授權之法規命令定之，否則即有違反憲法法律保留原則及租稅法律主義。爰針對設算利息收入與剔除已支付利息費用之法制調和問題探討之。

貳、問題研析

一、公司貸款限制及刑責

關於公司貸款之限制，依現行公司法第15條第1項規定：「公司之資金，除有左列各款情形外，不得貸與股東或任何他人：一、公司間或與行號間有業務往來者。二、公司間或與行號間有短期融通資金之必要

者。融資金額不得超過貸與企業淨值的百分之四十。」第2項：「公司負責人違反前項規定時，應與借用人連帶負返還責任；如公司受有損害者，亦應由其負損害賠償責任。」¹考諸90年11月12日修正立法理由，蓋配合同法第18條之修正，公司營業項目之登記，除許可業務應於章程載明外，其餘不限，爰刪除第1項。增訂第1項第2款開放中小企業資金融通之管道，對公司債可轉換為認股權證或股份等亦給予股東選擇權，使企業在資金的運用上有多重選擇，惟需受限於貸與企業淨值百分之四十之內；同時，刪除有關刑責之規定。準此，按現行公司法第15條第1項規定，公司之資金，除因公司間業務交易行為有融通資金之必要者外，不得貸與股東或任何他人。此係為保護公司及股東之利益，非屬強制禁止規定，違反者尚非無效，僅公司負責人應依同條第2項與借用人連帶負返還責任，及賠償公司損害，且無刑責之規定；惟，考量發行有價證券公司之董事、經理人或受僱人等，常利用職務之便，將公司資金貸與他人或為他人背書、保證等以挪用公司資金，嚴重影響證券市場秩序與公眾利益，證券交易法第174條第

1項於93年4月28日增訂第8款，對於違反公司法第15條第1項或第16條第1項及章程規定，將公司資金貸與他人或以公司資產為他人背書、保證等，使公司遭受重大損害之行為予以處罰，因此該款犯罪性質與違背職務行為為相似，如公司以鉅額資金貸與他人，致造成公司重大損害者，可能犯證券交易法第171條第1項第3款、第174條之刑責²。

綜上，為保護公司及股東之利益，並開放中小企業資金融通之管道，按現行公司法第15條規定，公司之資金於例外之規定下，尚非完全禁止不得貸與股東或任何他人。而公開發行公司如以鉅額資金貸與他人，致造成公司重大損害者，始有證券交易法第171條第1項第3款、第174條之刑責。

二、所得稅法設算公司利息收入之規定及立法理由辨正

關於公司資金貸與股東或任何他人未收取利息之設算利息收入，98年5月27日修正公布所得稅法，增訂第24條之3規定：「公司組織之股東、董事、監察人代收公司款項不於相當期間照繳，或挪用公司款項，應按該等期間所屬年度1月1日臺灣銀行之

¹ 86年6月25日修正公布公司法第15條第1項：「公司不得經營登記範圍以外之業務。」第2項：「公司之資金，除因公司間業務交易行為有融通資金之必要者外，不得貸與股東或任何他人。」第3項：「公司負責人違反前二項規定時，各處一年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣十五萬元以下罰金，並賠償公司因此所受之損害。」

² 參照最高法院101年度台上字第5291號刑事裁判，惟如認第174條條文特為明訂而應優先適用，則行為人以違法貸出資金之方式掏空公司資產，反可適用較輕之刑罰，自與立法意旨相違，解釋上應依刑法第55條想像競合犯之規定，從一重依證券交易法第171條第1項第3款處斷。

基準利率計算公司利息收入課稅。但公司如係遭侵占、背信或詐欺，已依法提起訴訟或經檢察官提起公訴者，不予計算。公司之資金貸與股東或任何他人未收取利息，或約定之利息偏低者，除屬預支職工薪資者外，應按資金貸與期間所屬年度一月一日臺灣銀行之基準利率計算公司利息收入課稅。」（本文簡稱：設算利息收入）立法理由：「公司係屬獨立法人且以營利為目的，為正確計算營利事業損益及防杜公司違反營利本旨，允許其股東、董事、監察人無償使用公司款項，從事不正當損益安排，爰於第1項明定公司組織之股東、董事、監察人代收公司款項不於相當期間照繳，或挪用公司款項，稽徵機關得予設算利息收入課稅，以維護課稅公平，並於但書就公司遭侵占、背信或詐欺，已依法提起訴訟或經檢察官提起公訴者等非借貸性質予以排除，以符合其實際損益。另公司之資金貸與股東或任何他人未收取利息，或約定之利息偏低者，除屬預支職工薪資者外，亦允宜設算公司利息收入，爰為第2項規定。」又：「依司法院釋字第650號解釋理由，涉及人民繳納稅捐之客體，應以法律或由法律明確授權之命令加以定之，方符租稅法律主義。有關營利事業擬制設算利息收入，已涉及人民繳納稅捐之客體，爰予明定課稅依據，以符合租稅法律主義。」就前揭立法理由以觀，稽徵機關得予設算利息收入課稅，主要係為「…防杜公司違反營利本旨，允許其股東、董事、監察

人無償使用公司款項，從事不正當損益安排」、「維護課稅公平」等，而本條第1項但書規定「如係遭侵占、背信或詐欺，已依法提起訴訟或經檢察官提起公訴者，不予計算」，顯已排除「從事不正當損益安排者」，是本條規定之構成要件前提既謂「未收取利息，或約定之利息偏低者」，顯稽徵機關未能證明其有「設算之利息收入」，即經濟上未能符合公司有所得之要件，自與所得稅法以所得為課稅基礎之立法意旨難謂契合；惟參照司法院釋字第650號理由，認本條之規定「或有助於增加國家財政收入、減少稽徵成本，甚或有防杜租稅規避之效果」。亦即，本條之設算利息收入課稅，要為稽徵經濟而為之便宜規定。

三、查核準則違憲宣告之適用

按財政部於81年1月13日修正發布之查核準則第36條之1第2項規定，就公司資金貸與股東或他人而未約定利息等情形，設算實際上並未收取之利息，依司法院釋字第650號解釋(97年10月31日公布)理由，認其涉及人民繳納稅捐之客體，卻欠缺所得稅法之明確授權，而增加納稅義務人法律所無之租稅義務，與憲法第19條規定租稅法律主義之意旨不符，應自該解釋公布之日起失其效力。準此，該號解釋公布後，所得稅法於98年5月27日修正公布時，增訂第24條之3規定，以代替經司法院宣告違憲之查核準則第36條之1之規定，除文字有少部分差異

外，其實質內容則無不同。³

參照司法院釋字第650號解釋意旨，查核準則第36條之1自97年10月31日即行失效⁴，而所得稅法第24條之3於98年5月27日修正公布後生效，然而，財政部至98年9月14日始發布台財稅字第09804561280號令「刪除」查核準則第36條之1規定。⁵針對高等行政法院於司法院釋字第650號解釋公布前，維持稽徵機關依81年1月13日修正發布之查核準則第36條之1第2項規定設算利息收入之處分，而判決駁回原告之訴後，司法院釋字第650號解釋已公布，且現行所得稅法第24條之3規定亦已公布，應如何適用法律？最高行政法院100年度3月份第1次庭長法官聯席會議⁶決議：「財政部民國81年1月13日修正發布之查核準則第36條之1第2項規定，既經司法院釋字第650號解釋宣告自該解釋公布日之97年10月31日起失其效力。對於高等行政法院維持稽徵機關援用上開規定所為設算利息收入處分之個案，其尚未確

定者，本院應依司法院釋字第650號解釋意旨而為裁判。」、「至於98年5月27日增訂公布所得稅法第24條之3，並無溯及既往之規定，尚無適用之餘地。」是以，關於擬制設算利息收入之規定，參照前揭最高行政法院庭長法官聯席會議決議之意旨，查核準則第36條之1第2項規定之適用，自97年10月31日起失其效力，故須於98年5月27日增訂所得稅法第24條之3生效後始有適用。

按稅捐稽徵法第11條之3明定：「財政部依本法或稅法所發布之法規命令及行政規則，不得增加或減免納稅義務人法定之納稅義務。」是以，查核準則依所得稅法第80條第5項之授權，其範圍包括「對影響所得額、應納稅額及稅額扣抵計算項目」之查核，惟該項規定之目的，僅為授權稽徵機關調查及審核所得稅申報是否真實，以促進納稅義務人之誠實申報，不及利息之設算或剔除，惟查核準則第97條第11款限縮或剔除實際已支付利息費用課稅之規定，已增加納

³ 93年1月12日修正公布營利事業所得稅查核準則第36條之1第1項：「公司組織之股東、董事、監察人代收公司款項，不於相當期間繳或挪用公司款項，應按當年一月一日所適用台灣銀行之基本放款利率計算利息收入課稅。但如係遭侵占，且已依法提起訴訟者，不予計算利息收入課稅。」第2項：「公司之資金貸與股東或其他個人未收取利息，或約定之利息偏低者，除屬預支職工薪資者外，比照前項規定辦理。」

⁴ 最高行政法院100年度3月份第1次庭長法官聯席會議（二）決議，乙說：「…司法院著有釋字第650號解釋可參。又該解釋並未於解釋文內另為應定期失效之明文，其時間效力，應依一般效力範圍定之，即自公布當日起，法院審理有關案件應依解釋意旨為之，亦有司法院釋字第592號解釋意旨可資參照，是本件應有上開解釋之適用。本件原處分所適用之查核準則第36條之1第2項規定既經司法院解釋為違憲，則原處分自屬失所附麗，訴願決定及原判決不及適用上開解釋而遞予維持，俱有未合，故廢棄原判決，並撤銷訴願決定及原處分（即復查決定）。」

⁵ 立法院議案關係文書，院總第981號，政府提案第4250號之10，103年10月22日，報523、535。

⁶ 同註4。

稅義務人法定之納稅義務，即違反該規定而無效。參照司法院釋字第371號解釋，查核準則之部分規定如有增加或減少人民之納稅義務，法官自可拒絕適用，不受拘束，人民亦可為相同主張；此與法官如認法律有違憲之虞只能停止審查聲請釋憲有所不同。

四、剔除利息費用規定違反法律保留原則爭議

財政部於98年9月14日修正發布查核準則刪除第36條之1，但同準則第97條第11款仍規定：「營業人一方面借入款項支付利息，一方面貸出款項並不收取利息，或收取利息低於所支付之利息者，對於相當於該貸出款項支付之利息或其差額，不予認定。當無法查明數筆利率不同之借入款項，何筆係用以無息貸出時，應按加權平均法求出之平均借款利率核算之。」⁷（本文簡稱：剔除設算利息費用）

關於「查核準則第97條第11款規定有無違反法律保留原則？」之法律問題，最高行政法院99年度6月份庭長法官聯席會議決議（採乙說）⁸：「（一）按所得稅法第24條規定得減除之各項成本費用，揆其立法意旨，自以營業上合理及必要者為限。營利事業倘一方面借入款項支付利息，一方面貸出

款項不收利息，對相當於該貸出款項所支付之利息支出，當然係不合理及不必要之費用，是查核準則第97條第11款規定，類此情形，不予認定，尚無違反租稅法律主義，本院71年判字第1242號判例⁹意旨亦同。

（二）又司法院釋字第650號解釋係針對查核準則第36條之1第2項（現已刪除）所為之解釋，而不及於查核準則第97條第11款規定；再查核準則第97條第11款尚無違應切近所得額實質之要求，與查核準則第36條之1第2項之規定尚有不同，並無違反法律保留原則。」

另，前揭決議未採之甲說理由主張：「憲法第19條規定，人民有依法律納稅之義務，係指國家課人民以繳納稅捐之義務或給予人民減免稅捐之優惠時，應就租稅主體、租稅客體、稅基、稅率等租稅構成要件，以法律或法律明確授權之命令定之；如以法律授權主管機關發布命令為補充規定時，其授權應符合具體明確之原則；若僅屬執行法律之細節、技術性次要事項，始得由主管機關發布命令為必要之規範，否則即違反租稅法律主義（司法院釋字第620、622及650號解釋參照）。所得稅法第24條第1項規定，係就公司組織之營利事業，應採用之會計基礎及收入與成本費用配合原則之所

⁷ 同註5，報523~525。

⁸ 最高行政法院99年度6月份庭長法官聯席會議，99年6月15日。

⁹ 71年判字第1242號判例：「關於營利事業，其營業費用及損失之認列，依租稅公平之原則，應以合理及必要者為限。營利事業倘一方面借入款項支付利息，一方面貸出款項不收利息，對相當於該貸出款項所支付之利息支出，當然係不合理及不必要之費用，稽徵機關自難准予認列。」，71年10月15日。

得額計算方式，以法律明定之，並未規定營業人一方面借入款項支付利息，一方面貸出款項並不收取利息，或收取利息低於所支付之利息者，對於相當於該貸出款項支付之利息或其差額，即不予認定；而借貸款項之利息涉及所得稅稅基之構成要件，應有租稅法律主義之適用。上開查核準則第97條第11款規定關於貸出款項支付之利息或其差額不予認定，增加營業人當年度之所得及應納稅額，影響該企業之經營，顯非執行法律之細節性或技術性事項，且逾越憲法第19條租稅法律主義，與法律保留原則不合，應不得予以援用。」

本研究對於前揭最高行政法院庭長法官聯席會議認為查核準則第97條第11款限縮或剔除實際已支付利息費用之規定無違反法律保留原則之決議，未表認同，理由如下：

(一)限縮或剔除實際已支付利息費用，涉及租稅客體之範圍

按憲法第19條規定，人民有依法律納稅之義務，係指國家課人民以繳納稅捐之義務或給予人民減免稅捐之優惠時，應就租稅主體、租稅客體、稅基、稅率等租稅構成要件，以法律或法律明確授權之命令定之；如以法律授權主管機關發布命令為補充規定時，其授權應符合具體明確之原則；若僅屬執行法律之細節性、技術性次要事項，始得由主管機關發布命令為必要之規範，迭經

司法院解釋在案（司法院釋字第443號、第620號、第622號、第640號解釋參照）。

又，現行查核準則第97條第11款規定，營業人一方面借入款項支付利息，一方面貸出款項並不收取利息，或收取利息低於所支付之利息者，對於相當於該貸出款項支付之利息或其差額，不予認定。參照司法院釋字第650號解釋理由，稽徵機關依此規定得就營業人貸出款項不收取利息，或收取利息低於所支付之利息者，逕予設算利息費用，並予以剔除，惟營業人既已實際支付相關利息費用，即已涉及人民繳納稅捐之客體，應以法律或由法律明確授權之命令加以訂定，方符租稅法律主義之要求。

按92年1月15日修正公布所得稅法時，於第80條增訂第5項：「稽徵機關對所得稅案件進行書面審核、查帳審核與其他調查方式之辦法，及對影響所得額、應納稅額及稅額扣抵計算項目之查核準則，由財政部定之。」明文授權財政部訂定查核準則。依行政院函請立法院審議之所得稅法修正草案說明，增訂第80條第5項之立法理由，可知所得稅法第80條第5項之增訂，雖已賦予訂定查核準則之法源依據，其範圍包括「對影響所得額、應納稅額及稅額扣抵計算項目」之查核，惟該項規定之目的，僅為授權稽徵機關調查及審核所得稅申報是否真實，以促進納稅義務人之誠實申報，並未明確授權財政部發布命令對營利事業逕予設算利息收入。¹⁰

¹⁰ 立法院公報，第92卷，第3期，頁143、144。立法院公報，第98卷，第26期，頁82、83。98年5月27日修正公布所得稅法第80條，僅修正第3項，增訂但書規定，其餘各項均未修正。

司法院釋字第650號解釋理由闡釋：

「是營利事業所得稅查核準則第36條之1第2項有關設算利息收入之規定，並未因所得稅法第80條第5項之增訂，而取得明確之授權依據，與租稅法律主義之要求仍有未符...。」同理，查核準則第97條第11款規定，亦未因所得稅法第80條第5項之增訂，而取得明確之授權依據，與租稅法律主義之要求未符。

再者，上開查核準則之訂定，並無所得稅法之明確授權；其第97條第11款涉及剔除擬制設算利息費用之規定，卻欠缺法律之依據，縱於實務上施行已久，或有助於增加國家財政收入、減少稽徵成本，甚或有防杜租稅規避之效果，惟剔除實際已支付利息費用，涉及租稅客體之範圍，並非稽徵機關執行所得稅法之技術性或細節性事項，顯已逾越所得稅法之規定，增加納稅義務人法律所無之租稅義務，與憲法第19條規定之意旨不符，應以法律或由法律明確授權之命令加以訂定，方符租稅法律主義之要求。

(二)剔除利息費用與設算利息收入為一體兩面之經濟現象

前揭最高行政法院庭長法官聯席會議決議採乙說之理由(二)主張「司法院釋字第650號解釋係針對查核準則第36條之1第2項(現已刪除)所為之解釋，而不及於查核

準則第97條第11款規定...，與查核準則第36條之1第2項之規定尚有不同，並無違反法律保留原則。」惟如本研究前段所析，查核準則第97條第11款規定為剔除利息費用之課稅，與查核準則第36條之1第2項之規定設算利息收入之課稅，增加未收取之設算利息收入，與剔除實已支付利息費用，實為一體兩面之經濟現象，係屬「限縮或剔除實際已支付利息費用，涉及租稅客體之範圍，並非稽徵機關執行所得稅法之技術性或細節性事項，顯已逾越所得稅法之規定，增加納稅義務人法律所無之租稅義務」，參照司法院釋字第650號解釋理由，自應以法律或法律明確授權之命令訂定之。再者，查核準則第97條第11款非為司法院釋字第650號解釋之標的，其解釋自不及之，難因此謂之與查核準則第36條之1第2項之規定尚有不同，而無違反法律保留原則。此外，若一方面增加未收取之設算利息收入，同時又剔除實已支付利息費用，虛增納稅義務人所得，並增加其法定納稅義務，有害其營業之永續經營、職業自由及財產自由權之保障。

五、基於配合原則，已設算利息收入之費用應予認列

參照最高行政法院歷年行政裁判¹¹意旨，所得稅法第30條第1項固規定「借貸款

¹¹ 最高行政法院101年度判字第966號、100年度判字第716號、100年度判字第718號、100年度判字第944號、93年度判字第59號行政裁判。

項之利息，其應在本營業年度內負擔者，准予減除。」，惟參照同法第24條第1項「營利事業所得之計算，以其本年度收入總額減除各項成本費用、損失及稅捐後之純益額為所得額。」及商業會計法第60條第1項「營業成本及費用，應與所由獲得之營業收入相配合，同期認列」之規定，即「收入與成本費用配合之原則」，所得稅法第30條第1項所指得列為費用減除之利息，應以能與營業收入相配合之利息為限，倘營業人貸出款項予他人，並不收取利息，他方面又借入款項支付利息，則其所支付之利息即非必需之費用。又所得稅法第24條規定，得減除之各項成本費用，其立法意旨，自以營業上合理及必要者為限。營利事業倘於借款之同時卻將資金無息貸與他人，則其借款實難認定為營業上所必要，既有多餘之款項可無息貸與他人，則實可將該筆資金充作營業上使用，而無另行舉債之必要，當然係不合理及不必要之費用。所以，基於稽徵經濟之考量，查核準則第97條第11款規定，類此情形，不予認定，而自帳載利息支出中減除，核與所得稅法規定意旨無違，自得予適用，尚無違反租稅法律主義。

就前揭判決意旨以觀，概認查核準則第97條第11款規定尚無違反租稅法律主義，惟如本研究貳之三所析，剔除擬制設算利息費用之規定，涉及租稅客體之範圍，應以法律或由法律明確授權之命令加以訂定，

否則難謂無抵觸租稅法律主義。

此外，前揭裁判理由，主要係參照所得稅法第24條第1項及商業會計法第60條第1項規定之「收入與成本費用配合原則」。然而，依現行所得稅法第24條之3規定，即有強制認列擬制設算利息收入課稅之規定，則基於「收入與成本費用配合原則」，是查核準則第97條第11款規定之擬制利息費用自不應予以剔除，否則豈不有法律自相矛盾之不調和。爰建議查核準則第97條第11款規定之內容應改以法律定之外，並增訂除外規定，將已依所得稅法第24條之3計算利息收入課稅者，其相對利息費用應予認列。

參、結論與建議

一、為保護公司及股東之利益，並開放中小企業資金融通之管道，按現行公司法第15條規定，公司之資金於例外之規定下，尚非完全禁止不得貸與股東或任何他人。而公開發行公司如以鉅額資金貸與他人，致造成公司重大損害者，始有證券交易法第171條第1項第3款、第174條之刑責。又，查核準則第36條之1第2項之設算利息收入規定，經司法院釋字第650號宣告違憲後，於98年5月27日改以法律定之，即增訂所得稅法第24條之3規定取代。然而，查核準則第97條第11款與所得稅法第24條之3二者同時適用，既剔除已支付利

息費用，又對未收入利息予以設算，虛增納稅義務人所得，並增加其法定納稅義務，有害其營業之永續經營、職業自由及財產自由權之保障。此外，查核準則第97條第11款另有限縮或剔除實際已支付利息費用課稅之規定，與查核準則第36條之1第2項同樣涉及租稅客體之範圍，應以法律或法律明確授權之法規命令定之，否則即有違反憲法法律保留原則及租稅法律主義。

二、參照所得稅法第24條第1項及商業會計法第60條第1項規定之「收入與成本費用配合原則」，既依法擬制設算利息收入課稅，自無由再限縮或剔除實際已支付利息費用課稅。因之，現行查核準則第97條第11款與所得稅法第24條之3同時存在，蓋若依循「收入與成本費用配合原則」，按所得稅法第24條之3設算利息收入後，自不得再適用查核準則第97條第11款剔除利息費用。同理，若適用查核準則第97條第11款剔除利息費用，自亦不得再適用所得稅法第24條之3設算利息收入。如此，將產生查核準則第97條第11款與所得稅法第24條之3如何適用之法制上的衝突。

三、法制上，為符合憲法第19條租稅法律主義及收入與成本費用配合原則，爰建議刪除查核準則第97條第11款及最

高行政法院71年判字第1242號判例，不予援用外，查核準則第97條第11款規定之內容應改以法律定之。同時，為求法制調和，建議增訂除外規定，將已依所得稅法第24條之3計算利息收入課稅者，其相對利息費用亦應予以認列。

參考資料

- 1.立法院公報，第92卷，第3期。
- 2.立法院公報，第98卷，第26期。
- 3.立法院議案關係文書，院總第981號，政府提案第4250號之10，103年10月22日。
- 4.71年判字第1242號判例，71年10月15日。
- 5.最高行政法院101年度判字第966號行政裁判。
- 6.最高行政法院100年度判字第716號行政裁判。
- 7.最高行政法院100年度判字第718號行政裁判。
- 8.最高行政法院100年度判字第944號行政裁判。
- 9.最高行政法院93年度判字第59號行政裁判。
- 10.最高法院101年度台上字第5291號刑事裁判。
- 11.最高行政法院99年度6月份庭長法官聯席會議決議，99年6月15日。
- 12.最高行政法院100年度3月份第1次庭長法官聯席會議決議，100年3月8日。
- 13.立法院全球資訊網，<http://www.ly.gov.tw>。

共同申報準則對會計師業務之 影響與發展機會

林宜賢 會計師

一、前言

國際租稅環境近年產生劇烈的變化，G20各國以及國際經濟合作與發展組織（OECD）會員國為了防止避稅以及防制洗錢，以健全國家財政收入與穩定經濟發展，近年來制定了大量的稅務與資訊交換國際法規範本（參考文獻附錄：由OECD發布與防止避稅以及防制洗錢相關之重要國際法則），這些法規範本透過國際多邊協議工具、雙邊國家協定以及國內單邊立法等三道執执行程序，不僅要求OECD會員國必要遵循，也開放讓世界非會員國家均能夠加入參與立法實施，要讓隱藏在境外難以被各國稅局與調查局所稽徵調查的所得完全曝露在陽光下，迫使不法資金無法自由交易流動，而達到遏止企業、個人與不法組織進行逃避稅負、淘空詐騙與金融犯罪等行為。

在OECD所發佈之各項反避稅與反

洗錢法規範本中，最重要的就是以『共同申報準則』（Common Reporting Standard: CRS）為基礎，建立全球自動資訊交換平台，讓各國政府能夠透過大量數據交換、分析與交叉比對方式，揭露出藏匿於暗處之實際控制權人與最終受益所有人身份，以及查緝其所進行的逃避稅負與洗錢的不法交易行為，搜集相關金融帳戶與稅務資訊進行課稅或沒收資產，並且對於協助客戶設立境外架構以規避資訊被揭露的“仲介者”（Intermediaries）加以規範與處罰。

2017年10月底由澳門稅務學會所主辦的“兩岸四地涉稅服務論壇”特別以『共同申報準則』為核心議題，邀請來自台灣、大陸、香港、澳門的會計師與稅務師一同研討，相互分享各地政府為配合國際趨勢對於CRS的立法進度與實施情況，從論壇之講演中得知兩岸四地政府均已完成CRS法制

系統之建立，開始擬定金融帳戶之盡職審查與申報程序，由於兩岸四地的商業金融活動有相當密切的關聯，CRS一旦啟動施行，不僅金融機構之法規遵循成本大幅增加，也對於企業及個人的跨境投資架構與貿易活動有相當大的衝擊，本文整理台灣在依循國際CRS發展下，有關跨境金融與稅務資訊交換的最新立法執行狀況，以及分析對於會計師業務的影響與未來發展機會。

二、台灣在跨境資訊交換協定上之進展

財政部為因應國際反避稅法規快速的進展，提出了稅捐稽徵法第5-1條「資訊交換授權」修正法案，於106年5月26日經立法院三讀通過，基於此條文之授權，財政部得本互惠原則，與外國政府或國際組織商訂稅務用途資訊交換及相互提供其他稅務協助之條約或協定，於報經行政院核准後，以外交換文方式行之，財政部或其授權之機關在執行相關條約或協定時應進行金融帳戶盡職審查或其他審查，並於審查後自動或自發提供締約他方有關機關、機構、團體、事業或個人應配合提供相關之財產、所得、營業、納稅、金融帳戶或其他稅務用途資訊，並且不受稅捐稽徵法及其他法律有關保密規定之限制。取得此資訊交換授權後，財政部開始和現行已經和台灣簽訂有租稅協定的國家，進行協商訂立雙邊主管機關協議，希望盡快

建立雙邊自動資訊交換機制，由於台灣居住者所開立的境外銀行帳戶主要位在新加坡、荷蘭、瑞士等地，因此可預期財政部會針對這些國家先完成簽訂雙邊主管機關協議。

由於稅捐稽徵法第5-1條的資訊交換授權範圍僅設定在“外國政府”，無法涵蓋“大陸地區與香港、澳門”，必須經過「台灣地區與大陸地區人民關係條例」以及「香港澳門關係條例」之修法才能夠進行資訊交換，台灣居住者在香港與澳門的金融帳戶資訊雖然尚無法透過自動資訊全面交換回台灣，但是仍可能透過其他管道以個案方式交換回台灣。大陸與港澳有自動資訊交換機制，具有台灣籍之人若在香港與澳門有開立金融帳戶，資訊將可能會被交換到大陸，而且大陸也已經加入OECD CRS的多邊主管機關協議，可以和世界一百多個國家直接進行自動資訊交換，其他國家的金融機構在設計CRS申報系統時，是否會將台灣居住者視為大陸居民，而將其資訊交換到大陸而非台灣，也是有相當之疑慮。

台灣已經與美國簽訂跨政府合作以促進執行 FATCA 協議（Intergovernmental Agreement for Cooperation to Facilitate the Implementation of FATCA：以下簡稱台美FATCA），此協議於105年12月22日開始生效，因此台灣的金融機構從106年度開始必須將具有美國籍個人所開立的金融帳

戶，以及受到美國籍個人控制的消極非金融機構實體帳戶，透過金管會轉交給美國政府，然而台美FATCA的版本屬於第二模式，資訊交換為單邊模式，亦即僅台灣金融機構必須將具有美國公民或居住者身份的帳戶資訊提交給美國財政部，台灣財政部卻無法取得台灣人在美國境內所開立之金融帳戶資訊，由於台灣與美國之間的金融往來十分密切，因此構成資訊上的缺口，台灣若逐漸以CRS和其他國家建立有雙邊合作資訊交換協議，未來將可能與美國政府重新協商台美FATCA，更改為第一模式之雙邊互惠模式。

三、政府內部跨部會資訊交換平台之建立

除了財政部致力於協商雙邊自動資訊交換協議外，政府其他部會也開始參考國際法則來修定其主管之法規，從其他管道取得必要的資訊，以建立政府內部跨部會的資訊交換平台：

1. 法務部「洗錢防制法」：修訂第五條將律師、公證人、會計師設定為具有申報義務之非金融事業人員，承接服務案件之前必須確認客戶身份、搜集受益所有人資料，並應主動申報疑似洗錢而意圖掩飾或藏匿“特定犯罪”所得來源與交易行為，“特定犯罪”包括稅捐稽徵法第41、42、43條所認定之逃漏稅、違反

代徵或扣繳義務、教唆或幫助逃漏稅等罪，而且洗錢防制之跨境資料通報與調查，除了外國政府與國際組織外，也涵蓋了大陸地區、香港、澳門。OECD於2015年公布了「強化稅捐稽徵與防制洗錢機關合作」研究報告，建議為了執行刑法與民法之目的，各國稅務機關應該得以隨時取得防制洗錢調查機關所獲取之任何金融資訊與可疑交易報告（Suspicious Transaction Reports: STRs），此研究報告甚至提出建議給各國政府建立資訊交換中心：讓金融機構與非金融機構申報實體（如律師與會計師）所申報的STRs，主動轉交給稅捐稽徵機關。

2. 金融監督管理委員會「會計師防制洗錢辦法」：本辦法依據洗錢防制法相關條文制定，要求會計師依據規定確認客戶身份、執行加強客戶審查程序及留存確認身份資料及交易紀錄，若有可疑之交易時必須依據法務部調查局所定之格式（STRs）主動申報，若法務部與財政部建立了資訊交換平台，則會計師所申報的STRs將會被交換到稅捐稽徵機關。

3. 經濟部投資審議委員會「外國人投資條例」修正草案：增訂第4條第1項第4、5款，將“投資”的定義擴大到以協議或其他方式對台灣境內獨資、合夥事業或公司具有控制能力，以及併購台灣境

內獨資、合夥事業或公司，外國人來臺投資審查程序由現行一律「事前核准」制度，修正為「原則事後申報，例外事前核准」，為落實事後監管以追蹤投資人於投資後變更身份的情況，例如股東雖然為外國人但實際控制者為大陸人，或外國人將所投資的台灣公司的上層境外公司股權以間接方式移轉給大陸人，並增訂第17條要求在台灣無住所、居所或營業所者應委任台灣律師或會計師為代理人，因此在承接投資設立與增資案件時，會計師在執行資本額查核時必須驗證外國客戶“真實身份”、辨識“受益所有人”以及查證投資資金“控制來源”的責任負擔也相對加重。

4. 經濟部「公司法」修正草案：歷時一年半的爭議，新版的公司法修法條文將納入洗錢防制條文，未來股份有限公司及有限公司需向經濟部設置的資訊平台，申報揭露董監事、經理人及持股10%以上股東等實質受益人資料，雖然1600多家上市櫃公司可以被排除（上市櫃公司之申報揭露另外有證券金融法令之規定），但仍有68萬家非公開發行公司將受到強制申報揭露之影響。

一旦政府四大部會（財政部、法務部、經濟部、金管會）建立了跨政府資訊交換平台，將可適當彌補難以和其他國家地區

進行自動資訊交換所造成的金融帳戶與稅務資訊缺口。

四、台版CRS重點分析以及和OECD CRS差異比較

財政部於稅捐稽徵法第5-1條公布施行後也擬定『金融機構執行共同申報及盡職審查作業辦法』（台版CRS），該辦法共計54條於106年11月16日公布施行，主要內容與OECD CRS相同，台版CRS法規主要內容重點彙整如下：

1. 定明我國境內之應申報與免申報金融機構；
2. 定義應申報金融機構包括存款機構、保管機構、投資實體及特定保險公司；
3. 定義金融帳戶涵蓋範圍包括存款、保管、權益或債權、保險契約等類型帳戶；
4. 定義既有帳戶、新帳戶、較低資產帳戶、高資產帳戶及被排除帳戶；
5. 定義應申報帳戶、應申報國居住者、外國帳戶、外國居住者、具控制權之人、積極與消極非金融機構實體、帳戶持有人；
6. 申報金融機構對於各類型帳戶進行盡職審查程序之規定；
7. 申報金融機構申報應申報帳戶之資訊及期限，以及相關文據保存年限。

應申報金融機構對於個人與實體帳戶之盡職審查程序完成日期、申報日期、應提供的資訊、相關帳戶餘額或價值合併計算等內容，重點彙整如下：

1. 既有個人較低資產帳戶，餘額於107年12月31日未逾100美元，審查應於109年12月31日前完成；
2. 既有個人高資產帳戶，餘額於107年12月31日逾100美元，審查應於108年12月31日前完成；
3. 新個人帳戶審查應該從108年1月1日開始；
4. 既有實體帳戶，餘額於107年12月31日未逾25萬美元，無需審查，但餘額在以後任一年底逾25萬美元，應立即進行審查；
5. 既有實體帳戶，餘額於107年12月31日逾25萬美元，審查應於108年12月31日前完成。
6. 申報金融機構應於109年6月30日首次向該管稅捐稽徵機關申報上一年度之各項規定資訊，包括年度末日之帳戶餘額或價值、整年度計入該帳戶之利息、股利、各項所得總額、出售或贖回金融資產產生收入總額，以後每年度申報期間為次年6月1日至6月30日。
7. 申報金融機構之電腦系統具連結客戶帳戶資訊之識別碼，且該系統可加總餘額

或價值者，應將客戶於該申報金融機構及其關係實體之所有金融帳戶合併計算該客戶持有之金融帳戶總餘額或價值。

8. 申報金融機構於認定既有個人帳戶總餘額或價值屬高資產帳戶時，應將經理客戶關係之人明知或可得而知由同一個人直接或間接持有、控制或設立帳戶之餘額或價值合併計算。但不包括該個人以受託人身分持有、控制或設立之帳戶。

依據台版CRS第5條：本辦法所稱金融機構，指存款機構、保管機構、投資實體及特定保險公司，其中最難確認的就是何謂“投資實體”，依據第8條定義投資實體指：（一）主要業務係為客戶或代客戶從事金融商品交易投資組合活動或操作，且其最近三個會計年度歸屬於該等活動或操作之收入合計數，達收入總額50%者，存續期間不滿三年者以存續期間計算；（二）由存款機構、保管機構、特定保險公司或前款規定之投資實體管理，且其最近三個會計年度歸屬於金融資產之投資、再投資或交易之收入合計數，達收入總額50%者，存續期間不滿三年者以存續期間計算。此定義係參考OECD CRS Section VIII A.6及詮釋，投資實體包括主要業務為客戶或代客戶從事具有約束力之相關投資活動或操作者，或由具全部或部分資產決策權之該類型投資實體或其他投資管理者，因此會計師在承接這種

投資實體類型的營利事業所得查核簽證工作時，必須小心判斷客戶是否為CRS所定義應申報金融機構的投資實體，而必須每年向稅捐稽徵機關申報金融帳戶資訊，若疏漏申報，客戶將遭受嚴重之罰則（稅捐稽徵法第46-1條：新臺幣20萬元以上1000萬元以下罰鍰）。

台美FATCA採用公民（護照）來判斷應申報帳戶以及應申報者（美國人），無論是否有其他居住者身份，較為直接簡單，而台版CRS以及OECD CRS採用各國稅法規定之居住者身份來判斷應申報帳戶以及應申報者身份，較為主觀困難，原則上該帳戶之持有人若有多重居住者身份（有不同國家或地區之稅籍編號），其金融帳戶資訊將被交換到所有具有居住者身份之國家或地區，個人可能因具有美國籍以及其他國家居住者，非金融機構實體可能因被美國人持有但其實際管理處所位在其他國家，其金融帳戶資訊將同時被FATCA與CRS交換到美國以及其他居住國而造成重複課稅。

五、消極非金融機構實體之判斷標準以及受控外國企業認定條件之比較

判斷何謂“消極非金融機構實體”（Passive Non-Financial Entities: Passive NFE）在篩選應被申報與交換之金融帳戶資訊上屬於最重要也是最困難

的工作，在定義上，台版CRS、OECD CRS、台美FATCA均採用正面表列方式列舉十多項符合“積極非金融機構實體”（Active Non-Financial Entities: Active NFE）的條件，不符合各項條件之非金融機構實體，就會被認定為Passive NFE，其金融帳戶就會被納入申報與交換的範圍內，而台版CRS與OECD CRS、台美FATCA在Passive NFE定義上的差異比較如下。

節錄OECD CRS Section VIII, D.9(a) 以及台美FATCA Annex I, VI, B.4(a)，符合以下條件之NFE才能夠免除視為Passive NFE，而無需申報交換其金融帳戶資訊：

- 於前一會計年度或其他適當申報期間之“消極性所得”（Passive Income）未達“收入總額50%”（50% of Gross Income），且於該期間內持有用於產生消極性所得之資產，未達其資產總額50%。

節錄台版CRS第28條第1項第1款，符合以下條件之NFE才能夠免除視為Passive NFE，而無需申報交換其金融帳戶資訊：

- 於前一會計年度之股利、利息、租金、權利金、金融資產交易增益、貨幣匯兌增

益或其他“非積極營業活動產生收入”之合計數未達“收入總額50%”，且於該期間內持有用於取得該非積極營業活動收入之資產，未達其資產總額50%。

另參考財政部於106年11月14日發布之『個人計算受控外國企業所得適用辦法』第五條第二項規定，受控外國企業（Controlled Foreign Company: CFC）除符合第一款在設立登記地有固定營業場所並僱用員工於當地實際經營業務外，尚必須符合以下第二款之條件，該CFC才能免除被個人納入所得基本稅額申報納稅：

- 當年度投資收益、股利、利息、權利金、租賃收入及出售資產增益之合計數占“營業收入淨額及非營業收入總額”合計數低於10%，但屬海外分支機構相關收入及所得，不納入分子及分母計算。

從CRS之資訊交換所取得的金融帳戶資訊是稅捐稽徵機關核課個人留置海外CFC所得的重要依據，海外Passive NFE經常就是CFC，外國金融機構依據OECD CRS，係以NFE的消極性所得高過收入總額50%才會將其金融帳戶資訊交換給台灣，然而台灣CFC法規對於一家CFC的非營業收入（假設等於消極性所得）高過10%就會被納入課稅，因此對於此比率介

於10%以上與50%以下的CFC，稅捐稽徵機關將難以取得足夠的資訊以進行稅額核課。

台版CRS在定義Passive NFE以及台灣CFC法規在條件判斷上採用“非積極營業活動產生收入”為分子計算比率，和OECD CRS與台美FATCA所採用“消極性所得”，可能因為採用的會計原則與入帳會計科目不一致，構成計算比率不同，而且“取得該非積極營業活動收入之資產”與“產生消極性所得之資產”可能因為資產歸類的差異，以及資本化或費用化會計處理方式不一致，也構成計算比率不同，不僅會造成應申報金融機構遺漏申報或錯誤申報Passive NFE之金融帳戶資訊，也嚴重影響相互交換金融帳戶資訊之實用性質，而金融機構在台灣與外國面臨兩套不同的會計原則與會計科目分類，也會造成客戶資訊搜集系統設定條件產生差異的複雜問題，另外稅捐稽徵機關在審查金融機構所申報的Passive NFE金融帳戶資訊，若所認定的會計科目分類方式與帳戶持有人所提出的財務資訊有所不同，將產生許多審查上的爭議案件，甚至造成應申報金融機構因提報金融帳戶有誤而受到處罰，因此會計師在協助客戶依據CRS準備Passive NFE財務報表時，具有相當重要的影響力。

六、控制權與所有權之比較分析

台版CRS（第4條第3項）與OECD CRS（Section VIII, E.4）、台美FATCA（Article 1, 1.(aa)）對於控制權的定義雖然相同：“所稱控制指直接或間接持有一實體之表決權（Vote）及價值（Value）超過50%”，受控外國企業法規對於判斷CFC的首要條件也是：“台灣個人及其關係人，直接或間接持有境外低稅負國家或地區之關係企業股份或資本額合計達50%以上或對該境外關係企業具有重大影響力”，然而從公司法之角度分析，我國公司法在股份與資本額之定義上可能和歐美國家控制權與所有權有所不同，因而產生計算股權比例是否超過50%上的差異，並且追查一家公司背後的實質控制人以及受益所有人，係洗錢防制法以及外國人投資條例所非常重視必須確實調查的資訊，因此一家公司實體所發行的股份以及實收的資本額，涉及有複數表決權或無表決權股份時如何設算股份比率？或者每股發行價值不同時如何計算資本額比率？將是非常值得深入探討的議題，以下採用兩個案例來分析比較：

案例一：有複數表決權或無表決權股份時計算股份比率之方式

1. 各國公司法多允許發行具有複數表決權或者無表決權的股份，我國閉鎖型公司

亦有此特性；假設某公司實體由甲乙兩股東共同合資，甲股東持有A型股票100張，每一張股票具有三個表決權，乙股東持有B型股票300張，每一張股票具有一個表決權；

2. 因此以股份（股票發行份數）來計算個別股東持有比率，甲之股份比率為25%，乙為75%；若以表決權來計算個別股東持有比率，則甲與乙之表決權各佔50%；
3. 世界主要國家之受控外國企業以及其他稅務相關法規之股份權計算多以“表決權”為主，因為“表決權”才能彰顯“控制力”，為判斷“實際控制權人”的主要依據，因此股份比率之計算應該採行個別股東持有各類型股份具“表決權之比例”才符合國際法則。

案例二：股份有面額但在發行價值不同時計算資本額比率之方式

1. 各國公司法亦多允許在新設立或增資時發行具有不同價值的股份，假設某公司實體由丙丁兩股東共同合資，丙股東持有C型股票100張，每一張股票面額\$10但發行價值為\$30（股本\$1,000；發行溢價資本公積\$2,000），丁股東持有D型股票300張，每一張股票發行價值為\$10（股本\$3,000；無發行溢價資本公積）；

2. 因此僅以股本（股票面額）來計算個別股東持有比率，丙之比率為25%，丁為75%；若以發行價值來計算個別股東持有比率，則丙與丁所持有公司資本額價值各佔50%；
3. 世界主要國家之受控外國企業以及其他稅務相關法規之資本額計算多以“持有公司股份價值”為主，不採用“股本面額”，因此資本額比率之計算應該包括個別股東“實際投入股本與資本公積總價值比例”才符合國際法則。

七、個人與非金融機構實體構成多重課稅之議題

若台版CRS、OECD CRS、美國FATCA開始執行自動資訊交換之後，一位具有台灣戶籍並持有美國護照而長期在大陸工作的人士，可能因為台灣、美國、大陸對於稅務居住者之法律定義不同而構成非常嚴重之三重課稅問題，茲舉例如下：

1. 一位在台灣就有戶籍而每年僅在台灣居住40天人士，依據台灣所得稅法中所稱之“居住者”指：設有戶籍且同一年度內居住合計滿31天或以上者；或設有戶籍而同一年度內居住合計滿1天但不滿31天，但生活及經濟重心在境內者；或境內無住所，但同一年度內停留合計滿183天者。因此該人士符合第一項規定而被台灣稅務機關視為台灣居住者。
2. 該人士長期在大陸工作超過五年，每年兩次回台探親，每次離開大陸20天，在台居留40天，依據大陸個人所得稅法中所稱之“居民”指：在中國境內有住所的個人（因戶籍、家庭、經濟利益關係而在中國境內習慣性居住）；或在中國境內無住所，但在一個納稅年度中，在中國境內居住滿一年的外籍人員、華僑和香港、澳門、台灣同胞，一個納稅年度內一次不超過30日或多次累計不超過90日的離境者，視為居住滿一年，不得扣減臨時離境外居住天數，現行以居住在大陸境內滿五年以上者為限。因此該人士符合第二項規定而被大陸稅務機關視為大陸居民。
3. 該人士曾經在美國留學工作，而取得美國之公民身份與護照，無論在一年度內是否有居留在美國境內，仍被視為美國稅法上之居民。
4. 該人士在新加坡金融機構開立有個人金融帳戶，或者所投資設立的CFC在新加坡金融機構開立有實體金融帳戶，該CFC被新加坡金融機構依據OECD CRS視為Passive NFE，若台灣與新加坡簽署雙邊主管機關協議進行自動資訊交換，該個人與實體金融帳戶將被新加坡交換到台灣稅務機關；由於大陸與新

加坡均已加入多邊主管機關協議，因此該個人與實體金融帳戶將被新加坡交換到大陸稅務機關；而新加坡與美國也已經簽署生效跨政府協議FATCA，因此該個人與實體金融帳戶將被新加坡交換到美國內地稅局。

5. 三方領域的稅務機關一旦對具有各該領域居住者身份人士之新加坡個人與實體金融帳戶核定課稅，分別適用當地稅率：台灣個人所得基本稅額20%、大陸個人所得最高稅率45%、美國個人所得最高稅率37%，該個人與實體金融帳戶所得之稅負將超過100%！

八、結語：會計師業務未來的發展機會

台版CRS是為了其他國家稅務機關所搜集應申報國居住者與其所控制的Passive NFE制定的法規，對台灣一般非金融業客戶而言並不攸關，台灣客戶以及其所持有境外公司之個人與實體金融帳戶資訊主要受到OECD CRS所規範與管制，因此會計師應將研究重點放在OECD CRS內容上，除非承接的客戶屬於應申報之金融機構，才需要研究台版CRS以協助客戶進行其盡職審查之業務與申報之義務。

銀行對於一家公司實體是否為Passive NFE之判斷與搜集證據的能力相當有限，

因此會計師可以協助客戶和銀行協調溝通，以避免銀行誤判而將客戶的金融帳戶依CRS申報，或者即使被視為Passive NFE而其金融帳戶被申報作為資訊交換文件，會計師亦可在兼顧合乎法規與經濟實質的原則下協助客戶降低被重複課稅的風險，並可主動建議客戶建立有實際營運的貿易公司，拋除境外架構，選擇適當的公司型態（例如有限合夥事業、閉鎖型公司等）來重新建立有實質功能的境內投資架構，審慎評估其積極性與消極性所得資產之配置，提高財務透明度，讓客戶的公司實體能夠合法地從Passive NFE轉變為Active NFE，不再逃避申報揭露的事實。

在國際與國內法規產生劇烈變化之年代，加上數位經濟的快速變遷而衝擊國內產業發展與廠商的市場競爭能力之際，會計師在傳統上之財稅業務雖面臨相當大的影響，例如CRS與CFC的法規未來開始被主管機關付諸執行後，導入IFRS的公司財務報表在適用IAS 12處理遞延所得稅資產與負債，以及IAS 37評估不確定稅務或有負債，將會對於要如何允當表達財務報表正確性之會計師財策業務產生很大的發展契機，而鑑於OECD所制定的國際租稅法則已經開始深入影響世界各國與台灣的內地稅務法規的制定，跨國集團客戶的稅務風險延伸到國際租稅領域，會計師對於國際新公布之各項法規必須詳細研究分析並加以應用，讓稅

務服務範圍不僅限於提供境內稅務諮詢與申報，也可跨足到海外和其他國家地區的稅務專家們合作，以協助客戶解決跨境稅務問

題，因此從開發專門職業新領域而論，“共同申報準則”也將為會計師帶出未來非常多元化之稅務服務業務型態。

參考文獻附錄：由OECD發布與防止避稅以及防制洗錢相關之重要國際法則：

- 2014年公布稅務用途之金融帳戶資訊自動交換準則（Standard for Automatic Exchange of Financial Account Information in Tax Matters），包括主管機關協議範本（CAA: Competent Authority Agreement）以及共同申報準則（CRS: Common Reporting Standard）。
- 2015年公布稅基侵蝕與利潤移轉十五項行動專案（BEPS: Base Erosion and Profit Shifting Project 15 Actions）。
- 2015年公布國際加值型營業稅/貨物勞務稅指導原則（International VAT/GST Guidelines）
- 2015年公布強化稅捐稽徵與防制洗錢機關合作（Improving Cooperation between Tax and Anti-Money Laundering Authorities）
- 2016年公布執行租稅協定相關措施以防止稅基侵蝕與利潤移轉之多邊協議範本（Multilateral Convention to Implement Tax Treaty Related Measures to Prevent Base Erosion and Profit Shifting）
- 2017年公布逮捕逃漏稅捐與稅務詐欺之科技工具（Technology Tools to Tackle Tax Evasion and Tax Fraud）
- 2017年公布新修訂的跨國企業與稅務機關移轉訂價指導原則（TPG: Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administration）
- 2017年公布國別報告XML標準資訊模式之稅務機關使用手冊（Country-by-Country Reporting XML Schema, User Guide for Tax Administrations）
- 2017年公布陳述規避共同申報準則安排與境外架構強制揭露法規草案（OECD Mandatory Disclosure Rules for Addressing CRS Avoidance Arrangements and Offshore Structures）

非稅標的與課稅禁區

黃俊杰 中正大學財經法律學系特聘教授

壹、案例事實

A之父B於民國87年1月14日死亡，A及其他繼承人等未依限辦理遺產稅申報，遲至89年1月11日始辦理遺產稅申報，經國稅局核定遺產稅及罰鍰。A及其他繼承人等就甲地號土地農業用地作農業使用扣除額及罰鍰處分不服，併同主張增列生存配偶行使夫妻剩餘財產差額分配請求權扣除額，向國稅局申請復查，未獲變更；A及其他繼承人等對農地農用扣除額乙項再表不服，提起訴願經決定駁回，循序訴經最高行政法院判決上訴駁回後，提起再審之訴，亦經再審之訴駁回，全案已告確定。嗣A於104年7月具文，主張最高行政法院91年3月26日庭長法官聯席會議決議，業經司法院釋字第620號解釋宣告違憲，依稅捐稽徵法第28條第2項規定，應退還已溢繳之遺產稅款等，經國稅局否准其申請。A不服，提起訴願，經訴願決定駁回，遂向臺北高等行政法院提起行政訴訟，經原審判決¹駁回後，提起上訴，亦遭駁回²。

貳、非稅標的之類型

一、非稅標的與可稅標的之劃分

國家針對稅捐課徵之對象，應僅就納稅者得支配之收入部分，即針對納稅者收入減

¹ 臺北高等行政法院105年度訴字第1200號判決。

² 最高行政法院106年度判字第493號判決。

除維持其家庭成員生存、健康與工作能力等必要範圍以外尚有剩餘者，才得行使課稅權。至於，可稅標的之範圍，仍應保留納稅者之再生利益，³並顯現納稅者真正之實質稅負能力，而所得稅應僅針對可稅標的作為課徵對象。⁴因此，納稅者權利保護法第5條規定「納稅者依其實質負擔能力負擔稅捐」，所謂「實質負擔能力」，應係指納稅者有負擔稅捐之經濟（實質）負擔能力而言。

就此，德國聯邦憲法法院基於人性尊嚴與基本法第6條對於婚姻及家庭之憲法保障，係以納稅者及其家庭成員為衡量之對象，而非僅就納稅者個人為衡量之對象。甚至，負有扶養子女義務之高所得納稅者，與未負有扶養子女義務之低所得納稅者，兩者稅捐負擔能力之比較，不應單純比較納稅者個人所得之高低，而係應衡量扶養義務全部負擔之輕重。換言之，家庭生活共同體之生存需求，是稅捐課徵之界限，彼此間必要照顧費用之支出，應剔除於所得稅課徵範圍之外，此係稅捐面對家庭財政需求應遵守之憲法界限。⁵

因此，非稅標的之範圍，應考慮納稅者及其家庭成員之人性尊嚴最低生存條件所需之數額，屬憲法人性尊嚴及生存權保障之範圍；⁶超過此範圍以外，才是可稅標的之範圍，為量能課稅原則適用之對象，且屬憲法平等權保障之具體化。

³ 維持人民重新運營經濟生活所必要之再生利益，係應作為國家課稅權之憲法界限。以營利事業為例，釋字第607號解釋理由書指出，營利事業係以營利為目的，投入勞務及資本從事經濟活動之經濟主體，不問係營業或非營業之增益，皆屬於營利事業追求營利目的所欲實現之利益，為營利事業之所得來源，而得成為租稅客體。因此，「營利事業因土地重劃而領取之地上物拆遷補償費，係因公權力強制介入而發生之非自願性增益，雖非因營業而發生，而屬於非營業性之營利事業所得來源，如於扣減相關之成本費用、損失後仍有餘額，即有稅負能力，就該筆所得核實課徵稅捐。」此外，有將「半數原則」作為再生利益之參考標準，但仍引起相當多之討論。Joachim Wieland，Finanzverfassung, Steuerstaat und föderaler Ausgleich，S.774f.指出半數原則之內涵，係「在其應有收益稅捐總體負擔之範圍內，係應以收入扣除成本、費用之餘額，依類型化之觀察法，使歸於私有及官方之部分，保留接近半數。」

⁴ 不僅為德國法制及其理論實務所共識，亦屬民主國家之立法主軸，例如，美國及加拿大等所得稅法文獻，均屬之。Hogg / Magee / Le，Principles of Canadian Income Tax Law，2002；Murphy / Higgins，Concepts in Federal Taxation，1999；Vern Krishna，Income Tax Law，1997。

⁵ BVerfGE 99，246；並參，Kaye / Salter，Family Finance and Tax，1995，Sweet & Maxwell，London。

⁶ 基於人性尊嚴與基本法第20條第1項社會國原則保障之聯結，德國聯邦憲法法院指出，國家對於人民所得之稅捐課徵，無論以何種方式為之，均應保留給納稅者足以維持其人性尊嚴生存之最低條件所需之數額。而國家對於人民及其所有家庭成員維持其生存最低條件所必需之金錢，不得藉由稅捐之課徵予以剝奪。BVerfGE 82，60；87，153；99，216；Klaus Tipke，Die Steuerrechtsordnung，Bd. I，1993，S.427ff。

二、課稅禁區為非稅標的

一般憲法所保障之生存權，基本權利主體主要為個人；至於，稅捐憲法所保障之生存權，則應特別著重納稅者及其家庭成員，而非僅考慮納稅者個人財產權或單獨經濟給付能力之觀點。

為讓生存權之憲法保障得具體落實於稅法領域，國家有必要立法明確規範「家庭基本生存需求不課稅」。蓋釋字第554號解釋謂：「婚姻與家庭為社會形成與發展之基礎，受憲法制度性保障。」因此，國家應排除課稅權對於婚姻及家庭基本生存需求保障之課徵，亦係憲法維護婚姻與家庭制度性保障核心領域之具體表現。⁷

就此，納稅者權利保護法第4條第1項規定，「納稅者為維持自己及受扶養親屬享有符合人性尊嚴之基本生活所需之費用」，係「不得加以課稅」。至於，「符合人性尊嚴之基本生活所需之費用」，並非僅以法定免稅額為依據。⁸事實上，法定免稅額，係課稅權行使之法定禁律，為法律所宣示之法定非稅標的，性質上並非稅捐之優惠。⁹

因此，稅捐稽徵機關行使課稅權之範圍，係以可稅標的（納稅者得自主支配之財產權）為對象；至於，針對非稅標的之課稅禁區（納稅者無法自主支配之財產權），則產生禁止稅捐稽徵機關行使課稅權之憲法界限及法定義務。

原則上，納稅者權利保護法第4條第1項規定「納稅者為維持自己及受扶養親屬享有符合人性尊嚴之基本生活所需之費用」，主要係界定「課稅禁區」之範圍；¹⁰惟「非稅標的」之種類及具體範圍，可能基於事務性質、法律規定、憲法原則或司法院解釋等，仍有待個別討論及界定。

三、事務本質之非稅標的與法律規定之非稅標的

⁷ Helmut Lecheler, Schutz von Ehe und Familie, in: Handbuch des Staatsrechts der Bundesrepublik Deutschland, Bd. IV, 1989, S.253ff.

⁸ 黃俊杰，稅捐基本權，元照，2008，第138頁；免稅額之法定依據，例如所得稅法第5條第1項規定：「綜合所得稅之免稅額，以每人全年6萬元為基準。免稅額每遇消費者物價指數較上次調整年度之指數上漲累計達百分之3以上時，按上漲程度調整之。調整金額以千元為單位，未達千元者按百元數四捨五入。」

⁹ 但是，釋字第415號解釋理由書謂：「…目的在使納稅義務人對特定親屬或家屬善盡其法定扶養義務，此亦為盡此扶養義務之納稅義務人應享之優惠。」

¹⁰ 就此，納稅者權利保護法第4條第2項及第3項規定「前項所稱維持基本生活所需之費用，由中央主管機關參照中央主計機關所公布最近一年全國每人可支配所得中位數百分之60定之，並於每2年定期檢討。中央主管機關於公告基本生活所需費用時，應一併公布其決定基準及判斷資料。」

非稅標的之類型，至少得區分為事務本質之非稅標的與法律規定之非稅標的。

(一) 事務本質之非稅標的

所謂事務本質之非稅標的，係稅法將事務本質上非屬課稅之對象，排除於課稅之範圍，以避免國家課稅權違憲侵犯人民之基本權利。例如，遺產及贈與稅法第16條第11款規定，被繼承人配偶及子女之原有財產或特有財產，經辦理登記或確有證明者，不計入遺產總額。該法律規定之內容，僅係將事務本質之非稅標的，加以確認性立法而已；蓋被繼承人配偶及子女之原有財產或特有財產，若事務本質上並非被繼承人之財產，則亦非被繼承人死亡時應計入其遺產總額之財產。

至於，遺產及贈與稅法第16條第11款規定要求「經辦理登記或確有證明」，係為避免發生錯誤課徵遺產稅之情形，以達到正確計算遺產總額及合法行使課稅權之目的，故以「登記或證明」作為在有課徵疑義時之佐證資料。

針對遺產及贈與稅法第16條第11款所稱「被繼承人之配偶」，釋字第410號解釋指出，該款規定並不分夫或妻，均有其適用，與憲法第7條所保障男女平等之原則，亦無牴觸。¹¹

(二) 法律規定之非稅標的

所謂法律規定之非稅標的，係稅法將事務本質上應屬課稅之對象，基於稅捐政策之立法目的，排除於課稅之範圍。例如，遺產及贈與稅法第20條第1項第6款規定，配偶相互贈與之財產不計入贈與總額。觀察該法律之規定內容，係將原非事務本質屬非稅標的之財產，予以創造性立法，就此，釋字第748號解釋指出：「釋字第647號解釋係就未成立法律上婚姻關係之異性伴侶未能享有配偶得享有之稅捐優惠，…作成解釋。」因此，若欠缺法律之明確規定或嗣後修法刪除本款規定，則配偶相互贈與之財產，仍應計入贈與總額。

針對配偶相互贈與之財產，係將原來屬於配偶一方之財產，贈與配偶之另外一方，故該財產之增加在事物本質上係因贈與原因而取得之財產，故若未以法律明確

¹¹此外，釋字第620號解釋指出，增訂民法第1030條之1規定既為實現憲法保障男女平等、維護婚姻及家庭之目的，旨在給予婚姻關係存續中夫或妻對家務、教養子女及婚姻共同生活之貢獻，在夫妻聯合財產制度之下，前所未獲得之公平評價。如果將聯合財產關係中之原有財產，區分為74年6月4日以前或同年5日以後取得者，與實現憲法目的之修法意旨實有未符。

規定不計入贈與總額，則仍應計入贈與總額且課徵贈與稅。就此，釋字第647號解釋指出，遺產及贈與稅法第20條第1項第6款規定，「配偶相互贈與之財產不計入贈與總額」，係對有法律上婚姻關係之配偶間相互贈與，免徵贈與稅之規定，雖以法律上婚姻關係存在與否為分類標準，惟因屬免徵贈與稅之差別待遇，且考量贈與稅之課徵，涉及國家財政資源之分配，與公共利益之維護及國家政策之推動緊密相關，立法機關就其內容之形成本即享有較大之裁量空間，是倘系爭規定所追求之目的正當，且分類標準與差別待遇之手段與目的間具有合理關聯，即符合平等原則之要求。前揭規定就配偶間財產權之移轉免徵贈與稅，係立法者考量夫妻共同生活，在共同家計下彼此財產難以清楚劃分等現實情況，基於對婚姻制度之保護所訂定，目的洵屬正當，手段並有助於婚姻制度之維護，自難認與平等原則有違。¹²

參、本案評析

觀察本案最高行政法院106年度判字第493號判決之理由，主要係適用財政部（87年1月22日）台財稅第871925704函及（96年2月5日）台財稅字第09604500470號函，致損害聯合財產關係消滅時，生存配偶依法行使其剩餘財產差額分配之請求權，影響其依據遺產及贈與稅法之分配請求權扣除額。分析如下：

一、財政部解釋函令之內容

¹²憲法第7條揭示之平等原則，並非指絕對、機械之形式上平等，而係保障人民在法律上地位之實質平等。就此，釋字第647號解釋指出，人民有依法律納稅之義務，憲法第19條定有明文。法律如設例外或特別規定，在一定條件下減輕或免除人民租稅之負擔，而其差別待遇具有正當理由，即與平等原則無違（釋字第565號、第635號解釋參照）。

針對「有配偶之人於婚姻關係外與第三人之結合」，本號解釋指出，即使主觀上具有如婚姻之共同生活意思，客觀上亦有長期共同生活與共同家計之事實，但既已違背一夫一妻之婚姻制度，甚或影響配偶之經濟利益，則系爭規定之差別待遇，自非立法者之恣意，因與維護婚姻制度目的之達成有合理關聯，故與憲法第7條之平等權保障並無牴觸。

至於，「無配偶之人相互間主觀上具有如婚姻之共同生活意思，客觀上亦有共同生活事實之異性伴侶」，本號解釋指出，雖不具法律上婚姻關係，但既與法律上婚姻關係之配偶極為相似，如亦有長期共同家計之事實，則遺產及贈與稅法第20條第1項第6款規定，未就二人相互間之贈與免徵贈與稅，即不免有違反平等權保障之疑慮。惟查立法機關就婚姻關係之有效成立，訂定登記、一夫一妻等要件，旨在強化婚姻之公示效果，並維持倫理關係、社會秩序以及增進公共利益，有其憲法上之正當性。基此，遺產及贈與稅法第20條第1項第6款規定，固僅就具法律上婚姻關係之配偶，其相互間之贈與免徵贈與稅，惟係為維護法律上婚姻關係之考量，目的正當，手段並有助於婚姻制度之維護，自難認與平等原則有違。至鑒於上開伴侶與具法律上婚姻關係之配偶間之相似性，立法機關自得本於憲法保障人民基本權利之意旨，斟酌社會之變遷及文化之發展等情，在無損於婚姻制度或其他相關公益之前提下，分別情形給予適度之法律保障。

(一) 台財稅第871925704函之內容

87年1月22日台財稅第871925704函，係檢送「民法第1030條之1剩餘財產差額分配請求權之規定，於核課遺產稅時，相關作業如何配合事宜」會商結論。（財政部87/01/22台財稅第871925704號函）附件：研商「民法第1030條之1剩餘財產差額分配請求權之規定，於核課遺產稅時，相關作業如何配合事宜」之會商結論一、民法第1030條之1，係於民國74年6月3日增訂，而夫妻於民法親屬編修正前已結婚並取得之財產，是否有該規定之適用，法無明文，惟依照最高法院81年10月8日81年度台上字第2315號判決要旨「…74年6月3日修正公布施行民法親屬編施行法未特別規定修正後之民法第1030條之1規定，於修正前已結婚並取得之財產，亦有其適用，則夫妻於民法親屬編修正前已結婚並取得之財產，自無適用該修正規定之餘地。」，並無上揭規定之適用，故聯合財產制夫或妻一方死亡時，有關剩餘財產差額分配請求權之適用，以民國74年6月5日（含當日）後取得之財產為限。二、稽徵機關填發遺產稅申報通知書時，請併予通知納稅義務人，有主張民法第1030條之1規定之剩餘財產差額分配請求權者，應檢附相關文件申報，所應檢附文件如次：1 法院確定判決書件或全體繼承人同意書。2 剩餘財產差額計算表。（應檢附土地、房屋之登記簿謄本，上市或上櫃有價證券及未上市或上櫃股份有限公司股票之持有股權、取得日期證明，未上市或上櫃非股份有限公司出資價值之出資額及出資日期證明，其他財產之取得日期、取得原因證明。債務發生日期、內容證明。）三、納稅義務人主張生存配偶之剩餘財產差額分配請求權價值自被繼承人遺產總額中扣除時，其有漏報生存配偶之財產或虛列負債情事者，尚不得依遺產及贈與稅法第45條規定論處，惟如經查明其有故意以詐欺或其他不正當方法逃漏時（例如：漏報財產、虛列負債），應可依同法第46條規定辦理。四、當事人主張剩餘財產差額分配請求權價值自遺產扣除之時效，參照民法規定以被繼承人死亡之日起算5年，惟如有具體證據證明請求權人知有剩餘財產差額之日者，應自其知悉之日起算2年。是以，86年2月15日台財稅第851924523號函發布前之案件，無論已否確定，悉依上開結論決定應否受理更正。五、稽徵機關核算剩餘財產差額分配請求權之價值時，被繼承人於74年6月5日以後取得，且為不計入遺產總額之捐贈財產、政府開闢或無償提供公眾通行之道路土地、公共設施保留地及農業用地等，應列入計算。嗣於核

算遺產稅額時，上揭不計入遺產總額或自遺產總額中扣除之財產，應扣除核屬配偶請求分配為其所有部份之價值（即准自遺產總額中扣除之剩餘財產差額分配請求權價值，所含上揭不計入遺產總額或自遺產總額中扣除部份之財產價值），俾免被繼承人之不計入遺產總額、自遺產總額中扣除之財產價值，重複計入配偶依民法親屬編上開規定請求分配，並經核屬為其所有之財產。六、配偶拋棄繼承權時，如仍主張剩餘財產差額分配請求權之價值自被繼承人遺產總額中扣除，稽徵機關仍應予受理。七、被繼承人配偶未行使剩餘財產差額分配請求權即告死亡，其繼承人仍可繼承並行使該項請求權，惟該請求權價值應列入被繼承人配偶之遺產課稅。八、經核准扣除配偶剩餘財產差額分配請求權價值之案件如何追蹤管制乙節，請臺北市國稅局依前開討論會商結論，會同其他國稅局修訂所擬管制要點。

（二）台財稅字第09604500470號函之內容

96年2月5日台財稅字第09604500470號函，係檢送「申請扣除剩餘財產差額分配請求權之遺產稅案件於第620號解釋公布後之處理原則」：即95年12月6日司法院釋字第620號解釋公布後，始申請扣除民法第1030條之1剩餘財產差額分配請求權之遺產稅案件，其經查明得列報該項扣除額者，有關剩餘財產之計算範圍，適用該解釋辦理。至於95年12月5日以前已申請該項扣除額之案件，參照司法院釋字第177號及188號解釋，其處理原則如下：（一）至95年12月5日止，該項扣除額業經稽徵機關為處分且已確定者，除當事人據以聲請大法官解釋之案件外，不再變更。（二）至95年12月5日止，該項扣除額稽徵機關尚未完成處分或已完成處分惟尚未確定，其經查明得列報該項扣除額者：1.尚未完成處分之案件：自95年12月6日起，適用釋字第620號解釋辦理。2.已完成處分惟尚未確定之案件：該項扣除額於95年12月5日以前已繫屬行政救濟或更正程序中，或於95年12月6日以後，於法定期限內申請行政救濟或更正者，原則上固有釋字第620號解釋之適用，惟適用該號解釋核算之扣除額如反不利於當事人時，就行政救濟案件而言，基於行政救濟不得為更不利於當事人之處分，該項扣除額應不再變更，至於更正案件，除當事人出具書面切結書自願按較少之扣除額辦理外，該項已核定之扣除額亦不再變更。（三）當事人據以聲請大法官解釋之該案件，於620號解釋公布後，應據該解釋提起再審。

二、法院裁判對財政部解釋函令之適用

(一) 台財稅第871925704函之裁判理由

本案最高行政法院106年度判字第493號判決「理由」五(五)：另按司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款規定：「有左列情形之一者，得聲請解釋憲法：二、人民、法人或政黨於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義者。」係以對於確定終局裁判所適用之，但本件係因上訴人自己因素之考量，就生存配偶剩餘財產差額分配請求權部分之主張，於訴願決定後，未再提行政訴訟，自不得以此為由，而主張解釋之效力得及於本件情形。況原確定判決亦有提及本件之生存配偶剩餘財產差額分配請求權之主張，但上訴人亦無任何聲請大法官解釋之動作，自難以生存配偶剩餘財產差額分配請求權部分於訴願程序時確定，而主張解釋之效力及於本件。上訴意旨基於稅務訴訟爭點主義觀點以：被上訴人前復查決定否准上訴人系爭分配請求權扣除額，因上訴人未依法提起訴願，即告確定（形式確定力）。是關於系爭分配請求權扣除額部分訴訟標的，並未經本院95年度判字第577號判決裁判，不生「系爭分配請求權扣除額部分」既判力之拘束，自無從依司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款規定聲請釋憲。上訴人得向被上訴人申請撤銷、廢止或變更行政處分云云，除誤用與本件無關之既判力名詞外，依上開理由，更非可採。至於本院98年度判字第706號判決意旨，係在闡明行政程序重開制度之立法目的，與本件係司法院釋字第620號解釋效力問題，完全無關，上訴人據此判決為主張，殊屬誤解。是以不論是在生存配偶剩餘財產差額分配請求權之主張係在訴願時確定或是在行政訴訟程序終結而確定，均屬已確定案件，除當事人據以聲請大法官解釋之案件外，自不得再予變更。

最高行政法院106年度判字第493號判決「理由」五(六)：上訴意旨另以：前復查決定所適用之財政部87年1月22日台財稅字第871925704號函釋，前經本院90年度判字第671號判決認定應予停止適用，被上訴人遽予適用，與法律優位原則有違，且與憲法第23條規定之比例原則、租稅法定主義不符，實有適用法令錯誤之違法云云，惟按「法官依據法律獨立審判，憲法第80條載有明文。各機關依其職掌就有關法規為釋示之行政命令，法官於審判案件時，固可予以引用，但仍得依據

法律，表示適當之不同見解，並不受其拘束」業經司法院釋字第216號解釋在案。是以法官於審判案件時，對於各行政機關所為之釋示，雖得依據法律，表示適當之不同見解，而不受其拘束，亦僅有個案效力，與大法官解釋係宣告法規失效者不同，則財政部87年1月22日台財稅字第871925704號函釋，雖經本院90年度判字第671號判決在該案中認定不予適用，亦僅係個案效力，自不得以本院90年度判字第671號判決，逕認前復查決定所適用之財政部87年1月22日台財稅字第871925704號函釋，在為復查決定時係屬違法。況在司法院釋字第620號解釋理由書最末亦已提及：「另財政部87年1月22日台財稅字第871925704號函並非本件確定終局判決所適用之法令，故不在本件解釋範圍內，併予指明。」等語，顯並未宣示該函釋失其效力。則上訴意旨所為主張，自非可採。

最高行政法院106年度判字第493號判決「理由」五(七)：末按，「稅捐稽徵法第28條規定修正生效前，納稅義務人因稅捐稽徵機關適用法令錯誤、計算錯誤或其他可歸責於政府機關之錯誤，致溢繳稅款者，不論該案件是否經行政救濟確定，均有修正後第2項規定之適用。」有財政部98年2月10日台財稅字第09804505760號函釋在案，惟查，98年1月21日修正生效之稅捐稽徵法第28條規定，主要涉及退還稅款之期間有無5年期間限制。至於申請退還溢繳稅款，仍需有適用法令錯誤、計算錯誤或其他可歸責於政府機關之錯誤等退稅原因，但依上開說明，本件處分時，並無稅捐稽徵機關適用法令錯誤、計算錯誤或其他可歸責於政府機關之錯誤之情事，而係於處分確定後，始經司法院釋字第620號解釋宣告不再援用相反見解之決議，本件自無修正後稅捐稽徵法第28條第2項規定之適用，上訴意旨以：被上訴人逕適用財政部87年1月22日台財稅第871925704號函，所認事實自抵觸司法院釋字第620號解釋意旨暨租稅法定主義，依98年1月21日修正後稅捐稽徵法第28條第2項之規定，已無申請退還期間之限制，並溯及適用於修正施行前之溢繳稅款案件，本件於104年7月27日具文申請，自有該項之適用。原判決未予糾正，有適用法規不當之違背法令云云，殊非可採。

(二) 台財稅字第09604500470號函之裁判理由

本案最高行政法院106年度判字第493號判決「理由」五(二)指出：「…按『本院依人民聲請所為之解釋，對聲請人據以聲請之案件，亦有效力。』『中央及地方

機關就其職權上適用同一法律或命令發生見解歧異，本院依其聲請所為之統一解釋，除解釋文內另有明定者外，應自公布當日起發生效力……。』為司法院釋字第177號、第188號所解釋。是依上揭解釋意旨，除聲請人據以聲請之案件或於解釋文另有明定溯及生效外，應自該解釋公布當日起發生效力。經查，司法院釋字第620號解釋文並無溯及生效之宣示，其係於95年12月6日公布，則於95年12月5日以前已申請民法第1030條之1分配請求權扣除額之案件，參照司法院釋字第177號及第188號解釋，至95年12月5日止，該項分配請求權扣除額業經稽徵機關為處分且已確定者，除當事人據以聲請大法官解釋之案件外，自不得主張司法院釋字第620號解釋溯及適用。原判決引用財政部96年2月5日函：『95年12月6日司法院釋字第620號解釋公布後，始申請扣除民法第1030條之1剩餘財產差額分配請求權之遺產稅案件，其經查明得列報該項扣除額者，有關剩餘財產之計算範圍，適用該解釋辦理。至於95年12月5日以前已申請該項扣除額之案件，參照司法院釋字第177號及188號解釋，其處理原則如下：（一）至95年12月5日止，該項扣除額業經稽徵機關為處分且已確定者，除當事人據以聲請大法官解釋之案件外，不再變更……。』（三）當事人據以聲請大法官解釋之該案件，於620號解釋公布後，應據該解釋提起再審。』，而予適用，並無不合。上訴人質疑原判決適用上開函釋之合法性，並非可採。」

最高行政法院106年度判字第493號判決「理由」五(三)：再查，被繼承人謝山茶遺產稅案，上訴人及其他繼承人等對被上訴人核定農地農用扣除額及罰鍰處分不服，併同主張增列系爭分配請求權扣除額103,158,833元，申請復查，經被上訴人以前復查決定駁回，並於91年5月15日送達，因上訴人及其他繼承人等對系爭分配請求權扣除額部分未續行提起訴願，則系爭分配請求權扣除額於91年6月14日依實務慣行之爭點主義應已告確定。又上訴人及其他繼承人等對農地農用扣除額乙項不服，循序提起行政訴訟，嗣補充起訴理由，請求判決准由上訴人主張分配請求權，就遺產總額中扣除分配所得後再行計稅。案經原審92年度訴字第1023號判決農地農用扣除額部分駁回，另就分配請求權扣除額部分引用本院91年3月份庭長法官聯席會議決議文，併予敘明：系爭土地既經被繼承人於74年6月4日前所取得之原有財產，自無民法第1030條之1規定之適用，不列入剩餘財產差額分配請求權計算之範圍。以上事實，經原判決認定在案，亦有原確定判決等判決在卷可稽，自堪認定，

顯然本院該判決並不適用爭點主義於生存配偶剩餘財產差額分配請求權，該則生存配偶剩餘財產差額分配請求權部分亦應經本院判決在案，先此敘明。

最高行政法院106年度判字第493號判決「理由」五(四)：復按「納稅義務人因稅捐稽徵機關適用法令錯誤、計算錯誤或其他可歸責於政府機關之錯誤，致溢繳稅款者，稅捐稽徵機關應自知有錯誤原因之日起2年內查明退還，其退還之稅款不以5年內溢繳者為限。」及「第1項所稱確定，係指左列各種情形：……二、經復查決定，納稅義務人未依法提起訴願者。」為稅捐稽徵法第28條第2項及第34條第3項第2款所明定。是本件依爭點主義，生存配偶剩餘財產差額分配請求權部分應於未提行政訴訟時確定，係95年12月5日以前已申請民法第1030條之1分配請求權扣除額之案件，參照司法院釋字第177號及第188號解釋，至95年12月5日止，該項扣除額業經稽徵機關為處分且已確定者，除當事人據以聲請大法官解釋之案件外，司法院釋字第620號解釋並無溯及適用之餘地。上訴意旨以：前復查決定為「已完成處分，惟尚未確定（即未經本院95年度判字第577號判決確定）」案件，上訴人得適用財政部96年2月5日函云云，顯係誤解。從而，上訴意旨基於上述尚未確定所為主張：前復查決定否准「系爭分配請求權扣除額部分」，即與司法院釋字第620號解釋所揭示之租稅法定主義不符。依稅捐稽徵法第28條第2項規定，上訴人即得請求撤銷或變更前復查決定重核「系爭分配請求權扣除額部分」，並「退還溢繳稅款」，原判決為不利上訴人之判決，即有不適用證據法則、判決不備理由之違背法令、判決適用稅捐稽徵法第28條第2項不當之違背法令云云，殊非可採。

三、財政部解釋函令之違憲爭議

(一) 行為時法律依據

聲請人之父於民國87年1月14日死亡，為本件繼承事件之行為時。蓋民法第1147條規定，繼承，係因「被繼承人死亡」而開始；並且，遺產及贈與稅法第13條規定：「遺產稅按被繼承人死亡時，依本法規定計算之遺產總額，減除…各項扣除額及…免稅額後之課稅遺產淨額，依下列稅率課徵之：…」¹³

¹³目前之遺產及贈與稅法第13條（98年1月21日修正）規定：「遺產稅按被繼承人死亡時，依本法規定計算之遺產總額，減除第17條、第17條之1規定之各項扣除額及第18條規定之免稅額後之課稅遺產淨額，依下列稅率課徵之：…」；第17條之1（98年1月21日增訂）規定：「被繼承人之配偶依民法第1030條之1規定

關於本件繼承事件之遺產稅申報、核定應納遺產稅額及科處罰鍰等，行為時之法律依據，關於夫妻聯合財產制之規定，民國74年6月3日修正前民法第1017條第1項規定：「聯合財產中，妻於結婚時所有之財產，及婚姻關係存續中因繼承或其他無償取得之財產，為妻之原有財產，保有其所有權」，同條第2項規定：「聯合財產中，夫之原有財產及不屬於妻之原有財產部分，為夫所有」，第3項規定：「由妻之原有財產所生之孳息，其所有權歸屬於夫」，及最高法院55年度台抗字第161號判例謂「妻於婚姻關係存續中始行取得之財產，如不能證明其為特有或原有財產，依民法第1016條及第1017條第2項之規定，即屬聯合財產，其所有權應屬於夫」。

就此，釋字第410號解釋（民國85年7月19日）強調，基於憲法第7條男女平等原則之考量，故74年6月3日民法對此已加修正，即修正後民法第1017條第1項規定：「聯合財產中，夫或妻於結婚時所有之財產，及婚姻關係存續中取得之財產，為夫或妻之原有財產，各保有其所有權」，同條第2項規定：「聯合財產中，不能證明為夫或妻所有之財產，推定為夫妻共有之原有財產」，並將同條第3項刪除。

¹⁴關於聯合財產之管理，修正後之民法第1018條規定：「聯合財產，由夫管理。但約定由妻管理時，從其約定。其管理費用由有管理權之一方負擔。聯合財產由妻管理時，第1019條至第1030條關於夫權利義務之規定，適用於妻，關於妻權利義務之規定，適用於夫」，以符合憲法規定。因此，上開最高法院判例，亦因適用修正後之民法，而不再援用。

（二）憲法解釋之意旨

1. 釋字第410號解釋--貫徹男女平等原則

針對上述修正之規定，對於發生於修正前者，依民法親屬編施行法第1條後段規定：「除本施行法有特別規定外，亦不適用修正後之規定」，而同法施行法對於民法第1017條夫妻聯合財產所有權歸屬部分之修正，並未設特別規定，致仍

主張配偶剩餘財產差額分配請求權者，納稅義務人得向稽徵機關申報自遺產總額中扣除。納稅義務人未於稽徵機關核發稅款繳清證明書或免稅證明書之日起1年內，給付該請求權金額之財產予被繼承人之配偶者，稽徵機關應於前述期間屆滿之翌日起5年內，就未給付部分追繳應納稅賦。」

¹⁴目前民法第1017條（民國91年6月26日修正）規定：「夫或妻之財產分為婚前財產與婚後財產，由夫妻各自所有。不能證明為婚前或婚後財產者，推定為婚後財產；不能證明為夫或妻所有之財產，推定為夫妻共有。夫或妻婚前財產，於婚姻關係存續中所生之孳息，視為婚後財產。夫妻以契約訂立夫妻財產制後，於婚姻關係存續中改用法定財產制者，其改用前之財產視為婚前財產。」

適用修正前之規定。

就此，釋字第410號解釋指出，修正前已發生且現尚存在聯合財產中，不屬於夫之原有財產及妻之原有財產部分，仍由夫繼續享有其所有權及對妻原有財產所生孳息之所有權暨對聯合財產之管理權，因「未能貫徹男女平等精神等意旨」¹⁵，故憲法解釋要求「有關機關應儘速檢討修正民法親屬編施行法相關規定，以使修正前聯合財產之所有權及管理權與既有法律秩序之維護，獲得平衡」。¹⁶

此外，遺產及贈與稅法第16條第11款被繼承人配偶及子女之原有財產或特有財產，經辦理登記或確有證明者，不計入遺產總額之規定。釋字第410號解釋指出，所稱「被繼承人之配偶」並不分夫或妻，均有其適用，與憲法第7條所保障男女平等之原則，亦無牴觸。至於，適用74年6月3日修正前民法第1017條第2項規定，致遺產總額之計算發生差異，係因民法親屬編施行法第1條後段規定之結果，尚難謂該條稅法之規定違背憲法第7條規定。

2. 最高行政法院決議與釋字第620號解釋

(1) 最高行政法院決議--縮減法律所定得為遺產總額之扣除額

釋字第410號解釋要求貫徹男女平等原則之憲法解釋意旨，即「有關機關應儘速檢討修正民法親屬編施行法相關規定，以使修正前聯合財產之所有權及管理權與既有法律秩序之維護，獲得平衡」，實際上並未發揮憲法解釋應有之效力。

就此，掌管審查遺產稅課徵合法性之最高行政法院，竟於其91年3月份（91年3月26日）庭長法官聯席會議決議：民法親屬編於74年6月3日修正時，增訂第1030條之1關於夫妻剩餘財產差額分配請求權之規定。同日修正公布之民法親屬編施行法第1條規定：「關於親屬之事件，在民法親屬編施行前發生者，除本施行法有特別規定外，不適用民法親屬編之規定；其在修正前發生者，除本施行法有特別規定外，亦不適用修正後之規定。」明揭親屬編修正後之法律，仍適用不溯既往之原則，如認其事項有溯及適用之必要者，

¹⁵此外，憲法第156條規定：「國家為奠定民族生存發展之基礎，應保護母性，並實施婦女兒童福利政策。」

¹⁶就此，釋字第620號解釋強調：「…尤其本院釋字第410號解釋已宣示男女平等原則，優先於財產權人之『信賴』後，增訂民法第1030條之1規定不具有溯及效力，已屬立法者對民法親屬編修正前原已存在之法律秩序之最大尊重…。」

即應於施行法中定為明文，方能有所依據，乃基於法治國家法安定性及既得權益信賴保護之要求，而民法親屬編施行法就民法第1030條之1並未另定得溯及適用之明文，自應適用施行法第1條之規定。又親屬編施行法於85年9月25日增訂第6條之1有關聯合財產溯及既往特別規定時，並未包括第1030條之1之情形。準此，74年6月4日民法親屬編修正施行前結婚，並適用聯合財產制之夫妻，於74年6月5日後其中一方死亡，他方配偶依第1030條之1規定行使夫妻剩餘財產差額分配請求權時，夫妻各於74年6月4日前所取得之原有財產，不適用第1030條之1規定，不列入剩餘財產差額分配請求權計算之範圍。是核定死亡配偶之遺產總額時，僅得就74年6月5日以後夫妻所取得之原有財產計算剩餘財產差額分配額，自遺產總額中扣除。

針對本案之臺北高等行政法院92年度訴字第1023判決，即引用最高行政法院91年3月份庭長法官聯席會議決議文作為裁判依據，於理由五指出：「…查本件系爭坐落臺北縣新莊市海山頭三角子小段四五地號，係被繼承人謝山茶於42年7月15日因放領而取得，有土地登記謄本一紙在卷足憑；系爭土地既被繼承人於74年6月4日前所取得之原有財產，自無民法第1030條之1規定之適用，不列入剩餘財產差額分配請求權計算之範圍。是以原告主張配偶應享有剩餘財產差額分配請求權扣除額，自不足採，併此敘明。」

(2)釋字第620號解釋--界定「納稅」之範圍

A. 剩餘財產差額分配額經請求時起為非稅標的

針對前揭最高行政法院決議「核定死亡配偶之遺產總額時，僅得就74年6月5日以後夫妻所取得之原有財產計算剩餘財產差額分配額，自遺產總額中扣除」之見解。

事實上，剩餘財產差額分配額經請求時起，其性質為法定之非稅標的，針對該被請求之部分，即非遺產稅之課徵範圍；¹⁷並且，國家機關應有依法排除非稅標的之憲法義務，其亦係作為遺產稅禁止課徵之憲法限制。

¹⁷劉永培，夫妻剩餘財產差額分配請求權對遺產稅課徵影響之研究，中正大學法律研究所碩士論文，2008，頁166，似將生存配偶依民法第1030條之1主張夫妻剩餘財產差額分配請求權之扣除額，解釋為「租稅優惠」。

換言之，本案聲請人及其他繼承人等於不服遺產稅核定通知，於併同主張增列生存配偶行使夫妻剩餘財產差額分配請求權向國稅局申請復查時，受理機關即應依法有義務確認請求範圍之性質，屬法定之非稅標的，且針對該被請求之部分，禁止作為遺產稅之課徵範圍。

就此，如釋字第696號解釋明確指出，國家不得僅為維持財政收入而採取對婚姻與家庭不利之差別待遇手段，蓋婚姻與家庭受憲法制度性保障（釋字第554號解釋參照）。如因婚姻關係之有無而為稅捐負擔之差別待遇，致加重夫妻之經濟負擔，則形同對婚姻之懲罰，而有違憲法保障婚姻與家庭制度之本旨。¹⁸

B. 最高行政法院決議受租稅法律主義之限制

釋字第620號解釋（民國95年12月6日）指出，最高行政法院在具體個案之外，表示其適用法律見解之決議，原僅供院內法官辦案之參考，並無必然之拘束力，雖不能與判例等量齊觀，惟決議之製作既有法令依據（行政法院組織法第30條及最高行政法院處務規程第28條），又為代表最高行政法院之法律見解，如經法官於裁判上援用時，自亦應認與命令相當，許人民依司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款之規定，聲請司法院解釋（釋字第374號解釋）。

憲法第19條規定，人民有依法律納稅之義務，係指國家課人民以繳納稅捐之義務或給予人民減免稅捐之優惠時，應就租稅主體、租稅客體、稅基、稅率等租稅構成要件，以法律或法律明確授權之命令定之。因此，釋字第620號解釋明確宣告「租稅構成要件，以法律或法律明確授權之命令定之」，即課稅要件法定主義為憲法第19條之基本要求。而最高行政法院以上開決議方式表示法律見解者，須遵守一般法律解釋方法，秉持立法意旨暨相關憲法原則為之；逾越法律解釋之範圍，而增減法律所定租稅義務者，自非憲法第19條規定之租稅法律主義所許。

¹⁸此外，釋字第696號解釋指出：「婚姻與家庭植基於人格自由，為社會形成與發展之基礎，受憲法制度性保障（釋字第554號解釋參照）。如因婚姻關係之有無而為稅捐負擔之差別待遇，致加重夫妻之經濟負擔，則形同對婚姻之懲罰，而有違憲法保障婚姻與家庭制度之本旨，故系爭規定所形成之差別待遇是否違反平等原則，應受較為嚴格之審查，除其目的須係合憲外，所採差別待遇與目的之達成間亦須有實質關聯，始合於平等原則。…立法者得經由改進稽徵程序等方式，以減少稽徵成本，而不得以影響租稅公平之措施為之。至於維持財政收入，雖攸關全民公益，亦不得採取對婚姻與家庭不利之差別待遇手段。」

C. 剩餘財產差額分配請求權之性質及效力

民國74年6月3日增訂民法第1030條之1¹⁹第1項規定：「聯合財產關係消滅時，夫或妻於婚姻關係存續中所取得而現存之原有財產，扣除婚姻關係存續中所負債務後，如有剩餘，其雙方剩餘財產之差額，應平均分配。但因繼承或其他無償取得之財產，不在此限」。其立法理由為：「聯合財產關係消滅時，以夫妻雙方剩餘財產之差額，平均分配，方為公平，亦所以貫徹男女平等之原則。例如夫在外工作，或經營企業，妻在家操持家務，教養子女，備極辛勞，使夫得無內顧之憂，專心發展事業，其因此所增加之財產，不能不歸功於妻子之協力，則其剩餘財產，除因繼承或其他無償取得者外，妻自應有平均分配之權利，反之夫妻易地而處，亦然。」²⁰

由此可知，聯合財產關係消滅時，夫或妻之剩餘財產差額分配請求權，乃立法者就夫或妻對家務、教養子女及婚姻共同生活貢獻所為之法律上評價，釋字第620號解釋指出，性質上為債權請求權。²¹

因此，聯合財產關係因配偶一方死亡而消滅，生存配偶依法行使其剩餘財產差額分配請求權時，依遺產及贈與稅法之立法目的，以及實質課稅原則，該被請求之部分即非遺產稅之課徵範圍。

換言之，生存配偶依法行使其剩餘財產差額分配請求權時之法律效果，係基於貫徹憲法第7條憲法男女平等原則及憲法增修條文第10條第6項「國家應維護婦女之人格尊嚴，保障婦女之人身安全，消除性別歧視，促進兩性地位之實質平等」之憲法要求，落實於聯合財產關係消滅時，以夫妻雙方剩餘財產之差額，平均分配，方為公平。因此，生存配偶依法行使其剩餘財產差額分配請求權時，應立即發生「未實現稅捐構成要件者，故

¹⁹目前民法第1030條之1規定：「法定財產制關係消滅時，夫或妻現存之婚後財產，扣除婚姻關係存續所負債務後，如有剩餘，其雙方剩餘財產之差額，應平均分配。但下列財產不在此限：一、因繼承或其他無償取得之財產。二、慰撫金。依前項規定，平均分配顯失公平者，法院得調整或免除其分配額。第1項請求權，不得讓與或繼承。但已依契約承諾，或已起訴者，不在此限。第1項剩餘財產差額之分配請求權，自請求權人知有剩餘財產之差額時起，2年間不行使而消滅。自法定財產制關係消滅時起，逾5年者，亦同。」

²⁰立法院公報，第74卷，第38期院會紀錄，頁58及頁59。

²¹針對剩餘財產差額分配請求權性質之分析，劉永培，夫妻剩餘財產差額分配請求權對遺產稅課徵影響之研究，中正大學法律研究所碩士論文，2008，頁38以下。

非稅法（課稅權）適用之範圍」。²²

D. 法律變動之漏洞與司法機關之填補義務

釋字第620號解釋理由書指出，任何法規皆非永久不能改變，立法者為因應時代變遷與當前社會環境之需求，而為法律之制定、修正或廢止，難免影響人民既存之有利法律地位。對於人民既存之有利法律地位，立法者審酌法律制定、修正或廢止之目的，原則上固有決定是否予以維持以及如何維持之形成空間。惟如根據信賴保護原則有特別保護之必要者，立法者即有義務另定特別規定，以限制新法於生效後之適用範圍，例如明定過渡條款，於新法生效施行後，適度排除或延緩新法對之適用（釋字第577號解釋理由書），或採取其他合理之補救措施，如以法律明定新、舊法律應分段適用於同一構成要件事實等（民國85年12月27日修正公布之勞動基準法參照），惟其內容仍應符合比例原則與平等原則。

新法規範之法律關係如跨越新、舊法施行時期，當特定法條之所有構成要件事實於新法生效施行後始完全實現時，則無待法律另為明文規定，本即應適用法條構成要件與生活事實合致時有效之新法，根據新法定其法律效果。是除非立法者另設「法律有溯及適用之特別規定」，使新法自公布生效日起向公布生效前擴張其效力；或設「限制新法於生效後適用範圍之特別規定」，使新法自公布生效日起向公布生效後限制其效力，否則適用法律之司法機關，有遵守立法者所定法律之時間效力範圍之義務，尚不得逕行將法律溯及適用或以分段適用或自訂過渡條款等方式，限制現行有效法律之適用範圍。

至於，立法者如應設而未設「限制新法於生效後適用範圍之特別規定」，即過渡條款，以適度排除新法於生效後之適用，或採取其他合理之補救措施，而顯然構成法律之漏洞者，基於憲法上信賴保護、比例原則或平等原則之要求，司法機關於法律容許漏洞補充之範圍內，即應考量如何補充合理之過渡條款，惟亦須符合以漏洞補充合理過渡條款之法理。²³

²²換言之，遺產及贈與稅法第16條第11款規定：「被繼承人配偶及子女之原有財產或特有財產，經辦理登記或確有證明者，不計入遺產總額。」該法律之規定內容，僅係將事務本質之非稅標的，加以確認性立法而已。

²³黃茂榮，稅法總論，2005，頁328以下認為，婚姻關係之男女平等並非必與將婚姻關係存續中取得之財產平分劃上等號。

E. 剩餘財產差額分配請求權之適用條件與計算基礎

增訂民法第1030條之1第1項規定之歷史事實（立法院公報，第74卷，第39期，第7頁至10頁），縱有解釋為「夫或妻於74年6月5日後所取得而現存之原有財產」，始得列入剩餘財產差額分配請求權計算範圍之可能，惟探求立法意旨，主要仍應取決於表現於法條文字之客觀化之立法者意思，而非立法者參與立法程序當時之主觀見解。²⁴

增訂民法第1030條之1就夫妻剩餘財產差額分配請求權之計算，既明確規定以「婚姻關係存續中」界定取得原有財產之時間範圍，客觀文義上顯然已無就財產之取得時點再予分段或部分排除之可能，則司法機關適用上開規定，探究立法意旨，自無捨法條明文，而就立法者個人主觀見解之理。況且，司法院尚應評價將立法者之決定作上開解釋，是否符合憲法保障男女平等及婚姻與家庭之意旨。

增訂民法第1030條之1所規定剩餘財產差額分配請求權之適用條件與計算基礎，為「聯合財產關係消滅時，夫或妻於婚姻關係存續中所取得而現存之原有財產」。所謂婚姻關係存續中，從文義上理解，乃自結婚後至婚姻關係消滅時止，至於婚姻關係究係於74年6月4日以前或同年月5日以後發生，並非所問，本無從得出「第1030條之1所規定剩餘財產差額分配請求權，僅得計入74年6月5日後婚姻關係存續中所取得而現存之原有財產」之結論；至於，民法親屬編施行法於85年9月25日增訂公布第6條之1規定，係為釐清聯合財產中夫妻財產之歸屬關係，與剩餘財產差額分配請求權並無直接關聯；更就立法目的而言，增訂民法第1030條之1規定既為實現憲法保障男女平等、維護婚姻及家庭之目的，旨在給予婚姻關係存續中夫或妻對家務、教養子女及婚姻共同生活之貢獻，在夫妻聯合財產制度之下，前所未獲得之公平評價。如果將聯合財產關係中之原有財產，區分為74年6月4日以前或同年月5日以後取得者，與實現憲法目的之修法意旨實有未符。

²⁴至於，夫妻於民法親屬編公布施行前結婚，可否適用聯合財產制？或夫妻雖於74年6月4日民法親屬編修正施行前結婚，但並非自結婚時起持續適用聯合財產制者，如聯合財產關係因配偶一方死亡而消滅時，其生存配偶是否取得剩餘財產差額分配請求權？如何計算？是否免徵遺產稅？就此，釋字第620號解釋指出：「均與本件乃針對74年6月4日民法親屬編修正施行前結婚，並持續適用聯合財產制夫妻之剩餘財產差額分配請求權問題所為解釋之法律基礎不同，故不在本件解釋範圍內。」

F. 最高行政法院決議內容之違憲理由

針對前揭最高行政法院之決議內容，釋字第620號解釋指出，該決議既未就立法明定夫妻剩餘財產差額分配請求權所欲實現之憲法目的，審酌增訂民法第1030條之1之適用效果；亦未就該規定法律效果涵蓋之範圍，說明何以應將74年6月4日前所取得而現存之原有財產切割於婚姻關係存續中之聯合財產之外；更未說明74年6月4日之前，婚姻關係存續中夫或妻對家務、教養子女及婚姻共同生活之貢獻，與配偶之一方對於在上開日期前之原有財產不應列入剩餘財產差額分配請求權計算基礎之信賴相較，為何前者應受法律較低之評價，以及此種評價，是否符合憲法上之比例原則與平等原則；乃逕將立法者未設「限制新法於生效後適用範圍之特別規定」，新法應依一般法律適用原則適用，且已經依法適用於個案之增訂民法第1030條之1所明定剩餘財產差額分配請求權之計算基礎，一律限制解釋為74年6月5日後婚姻關係存續中所取得而現存之原有財產，違反一般法律解釋方法，與該條規定之立法目的亦有未符。又縱使將74年6月4日前所取得而現存之原有財產亦計入此項剩餘財產差額分配請求權之範圍，而對於原居於較有利法律地位一方配偶有所影響，然依增訂民法第1030條之1第1項規定，平均分配顯失公平者，同條第2項已設有酌減分配額之機制，且於核課遺產稅時，若有行使上開規定之剩餘財產差額分配請求權者，繼承人均有知悉之機會（財政部87年1月22日台財稅字第871925704號函、94年6月29日台財稅字第09404540280號函參照），得有上述請求救濟之途徑，以期平衡，則其影響亦僅使該較有利之一方配偶喪失可能不符合憲法保障男女平等、婚姻與家庭之目的之財產利益，並未使其符合憲法目的之財產利益遭受剝奪，與憲法上之信賴保護原則、比例原則與平等原則並無不符。

並且，釋字第410號解釋已宣示男女平等原則，優先於財產權人之「信賴」後，增訂民法第1030條之1規定不具有溯及效力，已屬立法者對民法親屬編修正前原已存在之法律秩序之最大尊重，司法機關實欠缺超越法律文義，以漏洞補充之方式作成限制新法適用範圍之過渡條款之憲法基

礎，否則即難免違反男女平等原則以及婚姻與家庭為社會形成與發展之基礎，應受憲法保障之意旨（憲法第7條、第156條、憲法增修條文第10條第6項及釋字第554號解釋）。²⁵

因此，最高法院91年3月26日庭長法官聯席會議決議，逾越法律解釋之範圍，有違增訂民法第1030條之1立法目的及婚姻與家庭應受憲法制度性保障之意旨，乃以決議縮減法律所定得為遺產總額之扣除額，增加法律所未規定之租稅義務，核與憲法第19條規定之租稅法律主義尚有未符，應不再援用。

肆、結論

釋字第410號解釋及釋字第620號解釋，均以憲法解釋確認維護男女平等，屬國家機關之憲法義務，於釋字第410號解釋指出，修正前已發生且現尚存在聯合財產中，不屬於夫之原有財產及妻之原有財產部分，仍由夫繼續享有其所有權及對妻原有財產所生孳息之所有權暨對聯合財產之管理權，因「未能貫徹男女平等精神等意旨」，故憲法解釋要求「有關機關應儘速檢討修正民法親屬編施行法相關規定，以使修正前聯合財產之所有權及管理權與既有法律秩序之維護，獲得平衡」；其次，針對最高法院決議縮減法律所定得為遺產總額之扣除額，釋字第620號解釋明確強調，立法者如應設而未設「限制新法於生效後適用範圍之特別規定」，即過渡條款，以適度排除新法於生效後之適用，或採取其他合理之補救措施，而顯然構成法律之漏洞者，基於憲法上信賴保護、比例原則或平等原則之要求，司法機關於法律容許漏洞補充之範圍內，即應考量如何補充合理之過渡條款，惟亦須符合以漏洞補充合理過渡條款之法理。

歸結而言，於聯合財產關係消滅時現存之原有財產，並不區分此類財產取得於74年6月4日之前或同年5月5日之後，均屬剩餘財產差額分配請求權之計算範圍，且國家機關負有依法排除作為遺產稅課徵範圍（性質屬非稅標的）之憲法義務。就此，釋字第620號解釋指出：「…聯合財產關係消滅時，夫或妻之剩餘財產差額分配請求權，乃立法者就夫或妻對家務、教養子女及婚姻共同生活貢獻所為之法律上評價，性質上為債權請求權。因此聯合財產關係因配偶一方死亡而消滅，生存配偶依法行使其剩餘財產差額分配請求權時，

²⁵針對釋字第620號解釋之分析與評論，劉永培，夫妻剩餘財產差額分配請求權對遺產稅課徵影響之研究，中正大學法律研究所碩士論文，2008，頁62以下。

依遺產及贈與稅法之立法目的，以及實質課稅原則，該被請求之部分即非遺產稅之課徵範圍。」

然而，本案之最高行政法院106年度判字第493號判決，適用違背憲法第7條、第156條、憲法增修條文第10條第6項、釋字第410號解釋及釋字第620號解釋之財政部（87年1月22日）台財稅第871925704函及（96年2月5日）台財稅字第09604500470號函，致損害聯合財產關係消滅時，生存配偶依法行使其剩餘財產差額分配之請求權，影響其依據遺產及贈與稅法之分配請求權扣除額。

雖然，釋字第620號解釋理由書指出：「財政部87年1月22日台財稅字第871925704號函並非本件確定終局判決所適用之法令，故不在本件解釋範圍內，併予指明。」但是，該號解釋理由書曾謂：「縱使將74年6月4日前所取得而現存之原有財產亦計入此項剩餘財產差額分配請求權之範圍，而對於原居於較有利法律地位一方配偶有所影響，然依增訂民法第1030條之1第1項規定，平均分配顯失公平者，同條第2項已設有酌減分配額之機制，且於核課遺產稅時，若有行使上開規定之剩餘財產差額分配請求權者，繼承人均有知悉之機會（財政部87年1月22日台財稅字第871925704號函、94年6月29日台財稅字第09404540280號函參照），得有上述請求救濟之途徑，以期平衡，則其影響亦僅使該較有利之一方配偶喪失可能不符合憲法保障男女平等、婚姻與家庭之目的之財產利益，並未使其符合憲法目的之財產利益遭受剝奪，與憲法上之信賴保護原則、比例原則與平等原則並無不符。」

不過，釋字第620號解釋，因尚未針對財政部台財稅字第871925704號函「…聯合財產制夫或妻一方死亡時，有關剩餘財產差額分配請求權之適用，以民國74年6月5日（含當日）後取得之財產為限…」之部分，作成違憲宣告之憲法解釋。因此，才會產生本案判決適用財政部解釋函令之結果，係當聯合財產關係消滅時，生存配偶已依法於申請複查時行使其剩餘財產差額分配之請求權，卻仍被違法拒絕扣除，損害生存配偶在憲法保障男女平等、婚姻與家庭目的之財產利益，而直接具體影響其依據遺產及贈與稅法剩餘財產差額分配請求權扣除額之範圍。

事實上，本案之聯合財產關係，既已因配偶一方死亡而消滅，則生存配偶依法行使其剩餘財產差額分配請求權時，應如同釋字第620號解釋理由書指出：「依遺產及贈與稅法之立法目的，以及實質課稅原則，該被請求之部分即非遺產稅之課徵範圍。」

（本文轉載自106年12月18日第八屆稅務實務問題研討會會議手冊）

營利事業之利息費用認定

余文彬會計師

壹、前言

利息是負債的資金成本，在稅務上可認列為費用抵減所得稅，不似股利是權益的資金成本，屬盈餘分配，不能抵減所得稅，所以負債的資金成本比權益低，財務管理又有槓桿作用，經營權不受控制，雖然有不能償付本息的風險，舉債營運常成為企業的選項。

利息在稅務上雖然可以認列抵稅，並非全無限制，有些是配合財務會計的規定如利息資本化，有些則是稅法的規定，如關係人借款利息。再者財稅法規一再變動，如房地合一稅及投資性不動產的分類，現行稅法對利息的認列規定，可能必須重新修訂檢討，以下乃就營利事業所得稅查核準則(以下稱查核準則)97條對利息費用相關規定予以分析研討，並提出改進之道。

貳、業主往來利息

企業組織主要分為獨資、合夥及公司，其業主分別稱為資本主、合夥人及股東，獨資及合夥無法人資格，資本主及合夥人責任無限，與企業資金可以互通，所以查核準則97條第5款規定獨資之資本主及合夥組織之合夥人，所借貸之款項，均應以資本主往來論，不得列支利息。但支付其配偶之利息，如查明該資本主或合夥人與配偶係採分別產財產制，並經依法登記有案者應予認定(查核準則97條第6款)。查核準則97條第12款另規定其以業主個人名義借款轉貸營利事業運用者，支付個人之利息並依法辦理扣繳所得稅者，可核實認定。

至於公司組織有法人資格，股東與公司資金分開，故股東往來如有支付利息，並辦理扣繳者，可核實認定。有限合夥同公司是

以營利為目的之社團法人(有限合夥法第4條第1款)，由一人以上之普通合夥人(責任無限)與一人以上之有限合夥人(出資額為限)出資組織成立，與民法規定之普通合夥組織不同，其合夥人往來款是否比照公司組織可認定利息，查核準則97條沒有明定，必須考慮修正。

參、非金融機構借款利息

查核準則97條第12款規定向金融業以外之借款利息，超過利率標準部分，不予認定。利率之最高標準，由財政部各地區國稅局參酌該區市場利率擬定報請財政部核定。查核準則97條第12款係依據所得稅法30條第2項規定有關借款利息之減除而訂定。106年度非金融機構借款最高利率為月息1.3%，即年息15.6%，故向民間借款或股東往來款，其年利率超過15.6%部份不予認定。但金融機構借款利息則可核實認定。

肆、利息資本化

有關利息資本化，查核準則97條規定下列各款：

一、第七款

因購置土地以外固定資產而借款之利息，自付款至取得資產期間應付之利息費用，應列入該資產之成本。

二、第八款

因增建固定資產而借款在建造期間應

付之利息費用，應作為該項資產之成本，以資本支出列帳。但建築完成後，應行支付之利息，可作費用列支。

三、第九款

購置土地之借款利息應列為資本支出，經辦妥過戶手續或交付使用後之借款利息，可作費用列支。

如何利息資本化稅法沒有詳細規定，財務則依國際會計準則公報(以下稱公報)23號及企業會計準則公報11號借款成本之規定處理。借款成本指企業與舉借資金有關而發生之利息及其他成本，包括(1)按有效利息法計算之利息，(2)融資租賃所認列之財務費用，及(3)外幣借款之兌換損益中視為對借款成本調整之部分，不包括權益資金設算之利息。企業針對並按可歸屬於取得、建造或生產符合要件之資產之借款成本，應予以資本化為該資產成本之一部分。符合要件之資產通常包括存貨、廠房，發電設備、無形資產、投資性不動產及生產性植物等項，金融資產及可於短期內製造或生產之存貨，非屬符合要件之資產。當資產於取得時已達預定使用或出售狀態者，非屬符合要件之資產。

借款成本之資本化金額，須按借款為專案借款及一般性借款分開予以計算如下：

專案借款成本資本化金額

= 專案借款 × 專案借款利率 × 資本化期間

－尚未動用專案借款之投資收益

一般性借款成本資本化金額

=一般性借款加權平均累計支出數

×加權平均利率×資本化期間

一般性借款成本資本化金額 ≤ 一般性借款
實際借款成本

資本化借款成本總額=專案借款成本資本化
金額+一般性借款成本資本化金額

比較查核準則與財務會計對利息資本化的規定，符合要件的資產查核準則規範比較少，只有土地及固定資產，以現在的會計項目23號公報包括營建業在建房地、不動產廠房及設備、無形資產、投資性不動產及生物資產等，所以查核準則應該修訂符合利息資本化要件的資產及資本化金額計算比照公報23號的處理，才能讓營利事業及稽徵機關有所遵循，並減少財稅差異情形。

伍、利息遞延

利息遞延是查核準則特有的規定，財務會計只有利息資本化，沒有利息遞延。查核準則97條第9款但書規定非屬固定資產之土地，其借款利息應以遞延費用列帳，於土地出售時，再轉作其他收入之減項。另營利事業免稅所得相關成本費用損失分攤辦法(以下稱分攤辦法)第4條第1項規定營利事業以房地或有價證券或期貨買賣為業者，其按第3條第二款分攤之利息支出，購買之土地、有價證券或期貨於年度結束前為未出售者，應以遞延費用列帳，配合出售各款免稅收入列為出售年度之費用；如部分出售者，

應按出售及未出售成本之比例計算，分別轉作出售年度之當期費用及遞延費用列帳。

分攤辦法，主要是針對土地、證券、期貨等交易所得及股利收入免稅而於96年訂定，計算十分複雜，但後來所得基本稅額條例及房地合一稅訂定後，土地、證券及期貨交易所得都要課稅，尤其是土地交易所得都是課17%，利息費用遞延，不影響稅收，只是延遲收到，是否要浪費那麼大的帳務處理及稽徵成本有必要檢討。財務會計也只有利息資本化，沒有利息遞延，法條所稱應以遞延費用列帳，是有語病的，因為營利事業是依照財務會計列帳，申報時再稅務調整，所以只能稱為備忘記錄。

陸、關係人借款利息

所得稅法43條之2規定自100年度起，營利事業對關係人之負債占業主權益超過一定比率者，超過部分之利息支出不得列為費用或損失。但不適用銀行、信用合作社、金融控股公司、票券金融公司、保險公司及證券商。為此，財政部訂定「營利事業對關係人負債之利息支出不得列為費用或損失查核辦法」(以下稱查核辦法)，查核辦法第5條規定計算如下：

不得列為費用或損失之利息支出

= 當年度關係人之利息支出合計數 × (1 -
關係人之負債占業主權益之比率標準 / 關
係人之負債占業主權益之比率)

關係人之負債占業主權益之比率標準

為3：1，超過此比率關係人之利息支出即不得認列。茲舉1例說明，甲公司當年度關係人之利息支出為5,000,000元，關係人之負債占業主權益比率為5：1，不得列為費用或損失之利息支出計算如下：

$$5,000,000 \times (1 - 3/5) = 2,000,000$$

對關係人之負債利息予以限制，乃在防止資本弱化，因為負債利息可以抵稅，權益股利不能抵稅，營利事業轉投資也就以借款方式代替股權投資，影響國家稅收。但當年度營收(含營業外)在3千萬元以下，申報之利息支出(含關係人)在4百萬元以下，未減除利息支出前課稅所得為負數，且未適用所得稅法39條盈虧扣抵者，排除適用(查核辦法4條第2項)，以資簡政便民。

柒、特別股負債利息

所得稅法29條及查核準則97條第1款均規定資本利息為盈餘之分配，不得列為費用或損失。依公司法規定股份有限公司之資本可分為普通股及特別股，如發行強制贖回及可買回(投資人權利)之特別股，財務會計認為屬金融負債，應在資產負債表列為特別股負債，而非權益項下之特別股股本，支付之股利應認列為綜合損益表之利息費用。稅務上，特別股負債之利息費用可否抵稅？財政部賦稅署94年9月5日台稅一發字第09404567460號函規定如依公司法發行特別股(不論何種性質)，其支付之股息依所得稅法第29條規定，不得列為費用或損失。

特別股負債利息對發行人而言，稅務上仍屬盈餘分配，個人股東獲配股利所含之可扣抵稅額，得自當年度綜合所得稅結算申報應納稅額中扣抵；公司組織之營利事業股東，財務上列為利息收入，稅務上則依所得稅法第42條規定，獲配之股利不計入所得額課稅，其可扣抵稅額計入股東可扣抵稅額帳戶餘額。計算未分配盈餘時，特別股股利已在綜合損益表以利息費用減除，故不得再列為未分配盈餘減項，以免重複減除。

捌、貸出款項未收取利息

查核準則97條第11款規定，營業人一方面借入款項支付利息，一方面貸出款項並不收取利息，或收取利息低於所支付利息者，對於相當於該貸出款項支付之利息或其差額，不予認定。當無法查明數筆利率不同之借入款項，何筆係用以無息貸出時，應按加權平均法求出之平均借款利率核算之。

查核準則97條第11款之規定，係指借入款項支付利息，但貸出款項不收取利息或利息較低，則支付借款之利息全部或差額不予認定。另所得稅法24條之3第2項規定，公司之資金貸與股東或任何他人未收取利息，或約定之利息偏低者，除屬預支職工薪資者外，應按資金貸與期間所屬年度一月一日台灣銀行之基準利率計算公司利息收入課稅。所以屬公司組織之營利事業，查核準則97條第11款與所得稅法24條之3第2項之適用產生競合，應適用何法條？如公司沒有借

款利息，則適用所得稅法24條之3第2項規定，如有借款利息依照稽徵實務可能兩者計算後取較高者，即設算之利息收入大於減少之利息費用，以設算利息收入為準；反之，以減少之利息費用為準。

玖、非營業所必需之借款利息

查核準則97條第2款規定非營業所必需之借款利息，不予認定。何謂非營業所必需之借款利息，參照行政法院兩則判例如下：

- 一、原告借款係為轉借，非本公司營業所需，其支付之利息自應不予認定。（行政法院60判字338判例）
- 二、所謂營業所必需之借款利息，係指營業上無資金可供週轉而向他人借款之利息而言，如營業資金中尚有餘款足供營運之需時，即非營業所必需，其借款利息不予認定，並無不合。（行政法院70判字1536判例）

前述二則判例指為轉借而借款或有餘款足供營運之需仍借款即非營運所必需。第1則判例較無爭議，第2則判例則有爭議，不能因為有多餘款項，而仍借款即被視為非營業所必需，有時是公司財務管理的操作，趁利率低時即先借入款項，以供日後營運之需，就像全世界現金最多的蘋果公司，目前趁偏低的利率不時發行公司債以供日後併購之用。過去發行商業本票利率較低，銀行定存利率較高，盛行套利，賺取銀行定存利息與發行商業本票利息之差價利益，稽徵機關

即以發行商業本票之利息非營業所必需之借款利息，不予認定。

非營業所必需之借款利息不予認定規定於查核準則，而非所得稅法，恐有違憲之虞，就像公司資金貸與他人設算利息，原規定於查核準則，經被宣告為違憲後，才增訂於所得稅法24條之3第2項。

拾、加計利息

查核準則97條第17款規定各種補繳稅額加計之利息，得以費用列支如下：

- 一、所得稅法68條規定補繳暫繳稅額所加計之利息。
- 二、所得稅法108條之2規定因結算申報所列報之各項成本，費用或損失超限經核定補繳稅款所加計之利息。
- 三、稅捐稽徵法38條規定行政救濟程序確定應補繳稅款所加計之利息。
- 四、稅捐稽徵法48條之1規定自動補報並補繳漏稅款所加計之利息。
- 五、各種稅法規定加計之滯納利息。

過去一、四、五項之利息，不得列為費用，現在都可列為費用，而五項各種稅法規定加計之滯納利息，因違憲，現已修法刪除，不再加計滯納利息。

拾壹、結論與建議

負債的利息因有稅盾效果及財務槓桿作用(借入資金的投資報酬大於利息部分屬權益所有人)，營利事業乃常以舉債營運，

如漫無限制，影響國家稅收，所以稅法多所限制，乃屬常情。但財稅法令一再變動，查核準則的規定已不合時宜，必須檢討修正，謹提出以下建議事項：

一、利息資本化比照財會公報規定處理

查核準則規定的利息資本化，不似財會公報的規定完整，可資本化的資產及計算方式明確而詳盡，查核準則應予修訂，尤其可資本化的資產，僅限於土地及固定資產，也不符新分類的會計項目如投資性不動產、生產性植物。

二、取消利息遞延

利息遞延是稅務上獨有的，有其時空背景，但所得基本稅額條例及房地合一稅實施後，證券、期貨及土地交易所得都要課稅，實不必浪費太多的帳務成本，影響的稅收應該不會太多，利息還是要分攤給免稅所得的，但不要遞延全數列為當期費用抵減相關所得，只有符合利息資本化者，才遞延列為資產成本，透過以後折舊或處分時認列。像採權益法之投資，以控制為目的，不可能處分，利息要遞延至何時才能認列？查核準則97條13款規定因土地以外進貨借款所支付之利息，應以財務費用列支，不得併入進貨成本計算。以證券期貨買賣為事業者，其購入之證券及期貨即屬進貨性質，現行遞延

方式即似併入進貨成本，出售時才得以認列費用，即與查核準則13款規定不符。所以應比照關係人負債之利息，排除適用規定之精神，以資簡政便民。筆者曾於98年3月本刊238期說明利息遞延反而減少稅收，可供參考。

三、明定有限合夥往來款認定利息規定

查核準則97條第5款規定普通合夥人之往來，不得列支利息，現新的有限合夥組織產生後，其合夥人之往來是否可比照公司之股東往來列支利息，必須明定，俾資遵行。

四、非營業所必需之借款利息不予認定應明訂於所得稅法

非營業所必需之借款利息不予認定，規定於查核準則，而非所得稅法，以行政命令限縮人民納稅權益，有違憲之虞，應考慮明訂於所得稅法，可訂在所得稅法30條第1項(現行條文內容：借貸款項之利息，其應在本營業年度負擔者，准予減除。)，且考慮到營利事業財務管理的需要，應有但書規定，如借款利息可於產生之利息收入限額內認定，否則利息收入認定，利息費用卻不認定，對營利事業不公平。

長照法人面面觀與立法建議

陳文炯 會計師
潘思璇 會計師

壹、楔子：

我國的少子化造成加速邁入老人國，因此，政府政策上對長照給予相當多的重視，長照的成功與失敗關係到國家整體的競爭力，吾人應予正面肯定政府推動長照政策並予以支持。

貳、長期照顧服務法

我國長期照顧服務法於一百零四年六月三日制定公布，復於一百零六年一月二十六日修正公布部分條文，均定自一百零六年六月三日施行。會計師同道對於已開始實施的長期照顧服務法了解多少會因人而異，然而這部法之後對正在推長照機構法人的關係重大，例要求只要長照機構法人所登記之財產總額或該法人及其所設立機構之年度收入總額，達中央主管機關公告之一定金額以上者，其財務報告應經會計師查核簽證。

參、長期照顧服務機構法人條例草案重點

會計師提供長期照顧服務機構法人的服務機會相當多，擬擇要點與同道分享：

一、長照機構財團法人與長照機構社團法人

凡要提供機構住宿式服務，並依長期照顧服務機構法人條例設立之長照機構財團法人及長照機構社團法人。(草案 § 3)

長照機構財團法人係由捐助人或遺囑執行人捐助一定財產，所設立之財團法人屬之。而長照機構社團法人係以設立長照機構，提供機構住宿式長照服務為目的，所設立之社團法人。對於投資長照機構社團法人的對象並無多大限制，幾乎任何人都可投資，包含公司組織、法人組織、個人、保險公司、醫療機構都可以。

二、長照機構業務範圍廣

將來的長照機構不僅承做長照機構住宿外，亦得設立社會福利機構，例包括老人福利機構、身心障礙福利機構、兒童及少年福利機構、婦女福利機構及社會救助等社會福利機構等多項業務。(草案 § 6)

三、建立長照機構會計制度與權責發生制

依草案第十四條第一項規定，長照機構法人應依公認之會計處理準則建立會計制度，會計基礎採權責發生制，會計年度為曆年制。

四、長照機構法人財務報告編製準則

目前，我們大多數都採用IFRSs或企業準則入帳，再由會計師執行審計工作，然衛生福利部將要另行制訂一部新的“長照機構法人財務報告編製準則”。因為目的事業主管機關為有效監測營運規模較大，較具社會影響力之長照機構法人之財務狀況，並要求長照機構法人應於每年五月三十一日前，將前一會計年度之財務報告經董事會通過，並經監察人查核後，報主管機關備查。同時，目的事業主管機關為建立財務報告之編製一致性及標準化，授權由中央主管機關製定“長照機構法人財務報告編製準則”。

五、長照機構法人的轉投資限制

如同公司法 § 13 對公司的轉投資予以限制，意在保護公司資產。如草案 § 16 所述，為確保長照機構法人財務及經營之穩定性，特限定長照機構法人不得有風險較高之投資行為。即長照機構法人不得為公司之無限責任股東、有限合夥之普通合夥人或合夥事業之合夥人；其為公司之有限責任股東或有限合夥之有限合夥人時，投資總額及對單一公司或有限合夥之投資金額或投資比率，不得超過一定之限制。

六、重視事前監督

目的事業主管機關考量長照機構法人所設之住宿式機構，屬二十四小時全天候提供服務，為確保服務對象之權益，故須加強外部監督。即規定長照機構法人對外捐贈達中央主管機關公告之一定金額或其資產之一定比率，其為長照機構財團法人者，應『事先』報主管機關核准；其為長照機構社團法人者，應『事先』報主管機關備查。這種事前嚴格監督機制於現行其他體制上非常罕見，但其規定者僅限制捐贈行為；如為確保服務對象權益，無論長照機構財團法人或長照機構社團法人的關係人交易、轉投資與捐贈等重大交易都應要事先核准或備查，才具有全面的監督效果。

七、不動產運用受高度監控

對因具有公益性之長照機構財團法人係以財產為成立基礎之法人，對於其資產運用之管理強度較高，特規定長照機構財團法人非經主管機關核准，不得對其不動產為買賣、設定負擔、出租、出借、變更用途或對其設備為設定負擔。此亦與醫療社團法人被納入與醫療財團法人同樣控管模式不同。如依醫療法 § 36 規定，醫療法人財產之使用，應受中央主管機關之監督，並應以法人名義登記或儲存；非經中央主管機關核准，不得對其不動產為處分、出租、出借、設定負擔、變更用途或對其設備為設定負擔。醫療法人所管之範圍拓及財產，但未提事前或事後監督，若以現行法律文字來看，推論採事後似乎較為合理。二者相較，長照機構法人較為明確，一則對象僅限長照機構財團法人，而長照機構社團法人不適用、二則採事前監督、三則限定為不動產，有明確法令會計師也易於推動。(草案 § 17)

八、長照機構法人不得為保證、貸與及為擔保行為

為避免長照機構法人之財務處於不穩定之狀態，進而影響正常運作，特禁止長照機構法人不得為保證人、長照機構法人之資金，不得貸予任何人，亦不得以其資產為任何人提供擔保。(草案 § 18)

九、緩課土地增值稅的租稅優勢

為鼓勵及輔導已設立之長照機構轉型，於長期照顧服務法施行後五年內，改設為長照機構法人，並將原供作長照服務使用之土地於上開設立登記期限無償移轉該長照機構法人續作原來之用途者，不課徵土地增值稅。但於再次移轉第三人

時，以該土地無償移轉前之原規定地價或前次移轉現值為原地價，計徵土地增值稅。會計師應鼓勵現行長照機構，於五年內辦理改設才有租稅優惠。

十、長照機構社團法人分法院登記與主管機關登記二類

醫療法上的醫療社團法人係屬營利事業，而長照機構社團法人有區分公益性與非公益性。依草案第三十條規定，以公益為目的之長照機構社團法人，應向該管地方法院辦理法人登記。非公益性長照機構社團法人，於報主管機關登記後，發給法人登記證明。二者有著明顯不同，請會計師同道多留意。

十一、長照機構社團法人表決權彈性

非公益性的長照機構社團法人每一社員均有一表決權。但得以組織章程訂定，按出資多寡比率分配表決權。而以公益為目的之長照機構社團法人，每一社員只有一表決權。

十二、出資額轉讓與當然解任

依草案第三十二條第二項、第三項規定，非公益性長照機構社團法人得於組織章程中規定，社員按其出資額保有對法人之財產權利，並得將其持分全部或部分轉讓於第三人。長照機構社團法人之社員擔任董事或監察人，將其持分轉讓於第三人時，應報主管機關備查；轉讓全部持分之董事或監察人，當然解任。

十三、長照董事與員工董事

依草案第二十四條與第三十三條所述，無論是長照機構財團法人或長照機構社團法人都必須由全體員工選任董事代表一人。透過立法程序，直接定位員工董事時，是否應將員工董事相關選任事宜與權責釐清，避免將來對如何選任員工董事的方式產生更大的爭議，也應討論員工董事如何面對員工薪資等問題。而長照董事係指具有長期照顧服務法所定的長照人員資格者，至少一人；因此，二者相加，可能二位董事都是員工董事，此對想投入私立長照機構法人的投資人，可能要先面對難題之一。

十四、小心不同年度/比例結餘辦理研發、人培、長教與社福

對長照機構財團法人應提撥其前一會計年度收支結餘之百分之十以上，辦理有關研究發展、人才培訓、長照宣導教育；另應提撥百分之十以上辦理社會福

利。而長照機構社團法人應提撥前一會計年度收支結餘之百分之十以上，辦理有關研究發展、人才培訓、長照宣導教育及社會福利；另應提撥百分之二十以上作為營運資金。二者比例不同，前者總雖提撥20% 但為支出性質，後者不僅提撥10% 為支出，另再提20% 為特別營運基金後，社員才可盈餘分配。此異於醫療法 § 46、§ 53於當年度提撥方式不同，請諸位會計師於日後簽證時要小心。

十五、誰可投資長照機構社團法人？

縱觀全套長期照顧服務機構法人條例草案，對投資人資格幾無說明，此與醫療法的醫療社團法人限定只有自然人才可投資，大為迥異。依草案第三十三條第三項第三款所述：由營利法人社員指定代表及外國人擔任者，其人數合計不得逾總名額之三分之一，且不得擔任董事長。依此推論，無論法人或自然人都可為長照機構社團法人的投資人(社員)。Ex. 一般公司組織、保險公司、金融機構、醫療法人、自然人等皆可，也不論外資、陸資、台資都可。

長照成敗攸關我國競爭力消長，我們更應重視並配合政府政策，讓大家一起為臺灣努力向前行，擬提建議如下：

肆、建議一

因長期照顧服務法所示將來長期照顧服務機構法人會接受政府政策補貼，因此，對於長照機構社團法人的現階段社員建議宜限定由國內營利法人擔任之。

說明：

- 一、依長期照顧服務法第十五條所述，政府應設置『特種基金¹』，依長期照顧服務法所示，不僅是遺產及贈與稅捐與菸酒稅、捐支應外，尚有政府的其他預算支撐長期照顧服務政策。
- 二、而政府為維護接受長照服務者之權益，且對於收住失能者之長照機構，應有保障其穩定經營之機制。也就是長照機構在某種程度上是受到政府保護的產業。
- 三、有政府的稅捐與預算支應，且對長照機構營運有保障機制，因此，現階段尚不宜開放外資(或陸資)可以經營長照機構，特建議，長照機構現階段應屬國內營利法人才可經營的機構。
- 四、建議宜增訂長期照顧服務機構法人條例草案第三十三條IV，前項營利法人社員，

¹ 依長期照顧服務法 § 15 I 規定，中央主管機關為提供長照服務、擴增與普及長照服務量能、促進長照相關資源之發展、提升服務品質與效率、充實並均衡服務與人力資源及補助各項經費，應設置特種基金。

以國內營利法人為限。

伍、建議二

長期照顧服務機構法人條例草案對「營利法人」的定義不足，宜釐清避免爭議。

說明：

- 一、依所得稅法所定，探討「營利事業」的境內外所得應否課稅居多，並無對「營利法人」多做研究。
- 二、依營業稅法第六條特規定「營業人」，內容如下：
 - 〔一〕以營利為目的之公營、私營或公私合營之事業。
 - 〔二〕非以營利為目的之事業、機關、團體、組織，有銷售貨物或勞務。
 - 〔三〕外國之事業、機關、團體、組織，在中華民國境內之固定營業場所。
 - 〔四〕外國之事業、機關、團體、組織，在中華民國境內無固定營業場所，銷售電子勞務予境內自然人。
- 三、無論是從所得稅法亦或從營業稅法觀之，衛生福利部是否要自行定義「營利法人」來與財政部「營利事業」、「營業人」有所區隔或全然相同呢？

陸、建議三

為鼓勵公益性長照機構財團法人多設立，宜放寬家族企業人士擔任董、監事的限制。

說明：

- 一、面對國內快速老化與年輕勞動力不足的窘境，現有的長照機構供給是不足的，所以，現階段宜鼓勵興設暫不宜過度限制。
- 二、對長照機構財團法人的董事相互間，有配偶、三親等以內親屬之關係者，不得逾四分之一(草案§25Ⅲ⑤)，比醫療財團法人的三分之一還嚴格；這可能也是近幾年興設醫療財團法人少之又少的原因之一。
- 三、如以章定七位董事而言，家族企業人士只能擁有一席董事、六席為外部董事，這恐影響設立公益性長照機構財團法人的意願，因此，建議宜採鼓勵策略，放寬比例限制，以充實長照機構為首要目標。

柒、團結力量大

政府政策需要全體有識之士共同努力推動，我們也需要一部好用的法令，讓我們有一致的努力方向。讓我們一起推動長照、預祝長照成功、臺灣成長有動力，更能造福全體國民。

董事會召開股東會後主管機關 再許可股東自行股東會案例分析(上)

王文士

壹、前言

股東會之召集權人公司法有列舉的明文規定如下：董事會、經公司登記主管機關許可之繼續一年以上持有已發行股份總數百分之三以上之股東、經公司登記主管機關許可之持有已發行股份總數百分之三以上之股東、監察人、臨時管理人、重整人及清算人【註1】，除此之外，其他人如董事長、副董事長、董事、經理人等都無召集股東會之權限，如果由無召集權限之人召開股東會所作決議有無效之虞【註2】。本文將介紹董事會應依繼續一年以上持有已發行股份總數百分之三以上之股東請求召開股東會，但是未能依據股東之請求討論決議每一提案，該等股東遂請求公司登記主管機關許可自行召集股東臨時會案例，造成該公司對該主管機關提起行政救濟，嗣後經最高行政法院駁回上訴確定，過程精采，不敢藏私，願為文與讀者分享，敬請不吝賜教，感恩！

貳、故事主要情節

瑞旗XX股份有限公司（上訴人）潘X慶以存證信函請求該公司董事會召開股東臨時會討論改選董事、監察人等八案，上訴人董事長陳X杏未經董事會之決議，即於100年12月2日發出股東臨時會開會通知書，通知於100年12月15日召開股東臨時會，經股東潘X慶代理人抗議董事長無權召集股東臨時會，嗣後，董事會決議後，於100年12月15日發出股東臨時會開會通知書，通知於100年12月31日召開股東臨時會。雖由董事會召集，惟未於該股東提出請求後15日內為召集通知，且該股東臨時會亦未通過其所提重新選任董監事議案等由，

遂依公司法第173條第1項及第2項規定，請求被上訴人(公司登記主管機關_經濟部中部辦公室)許可其自行召集股東臨時會。案經被上訴人以101年1月19日經授中字第10131573770號函(下稱原處分)，許可參加人(潘X慶)自行召集股東臨時會，並自取得許可3個月內完成召開，逾期失其效力。上訴人不服，遂依行政程序法第113條第2項規定，請求被上訴人確認原處分無效，經被上訴人以101年2月17日經授中字第10131635360號函稱：「原處分並無同法第111條第7款「具有重大明顯之瑕疵」之情形。」上訴人另於101年2月21日提起訴願，案經行政院101年8月1日院臺訴字第1010135802號訴願決定駁回。上訴人仍不服，提起行政訴訟，先位聲明請求確認原處分無效，備位聲明因參加人早於101年3月12日完成召開股東臨時會，而變更請求確認原處分違法，經台北高等法院101年度訴字第1578號判決(下稱原判決)駁回，上訴人不服，提起上訴，嗣經最高行政法院102年度判字第490號駁回上訴確定。

參、故事癥結

- 一、董事長有無召集股東會之權限？
- 二、公司登記主管機關許可少數股東自行召集股東臨時會之要件？
- 三、上訴人提起上訴主張之事實及理由？
- 四、被上訴人抗辯之理由為何？
- 五、最高行政法院判決之理由？
- 六、本文之評論

肆、癥結解答

一、股東會之召集權人公司法有明文規定如下：

(一)董事會：

公司法第171條規定：「股東會之召集，除本法另有規定外，由董事會召集之。」所以，董事會係召集股東臨時會及股東常會之召集權人之一，在董事會有二位以上董事尚在任並能應召集出席之情形下，由董事會召集股東會，但是董事會也有怠於召集股東會之時候，例如董事執行職務未善盡善良管理人注意義務，造成雖有盈餘但是跟往昔相比，盈餘落差大，績效明顯不彰，或是股東認為應該有盈餘卻造成不該有虧損之結果，大部分股東對董事會不滿，想在

董事、監察人任期屆滿後改選董事、監察人時，不再選原任者為董事，該董事長在得知該消息後，雖然董事、監察人之任期已屆滿，就是不召開董事會討論改選董事、監察人事宜，此時，只好請其他召集權人召開股東會始能達到目的。【註3】

(二)監察人：

依公司法第220條規定：「監察人除董事會不為召集或不能召集股東會外，得為公司利益，於必要時，召集股東會。」準此，監察人得於董事會不為召集股東會時，可以召開股東會；亦可於董事會不能召集股東會時召開股東會；亦可於為了公司之利益，必要時召開股東會。【註4】所以，監察人召集股東會的權限是很大的。

(三)少數股東：

1.繼續一年以上，持有已發行股份總數百分之三以上股份之股東：

依公司法第173條第1項及第2項規定：「繼續一年以上，持有已發行股份總數百分之三以上股份之股東，得以書面記明提議事項及理由，請求董事會召集股東臨時會。前項請求提出後十五日內，董事會不為召集之通知時，股東得報經主管機關許可，自行召集。」準此，少數股東在董事會未忠實執行職務並盡善良管理人之義務時，造成公司損害有具體事證，或是董事、監察人任期屆滿不予改選或是董事、監察人有缺位而不補選等情事者，繼續一年以上，持有已發行股數百分之三以上之股東，載明提議事項及理由，即可據以請求董事會召開股東臨時會，如果董事會不於接獲股東請求召開股東臨時會之通知達到後15日內召開者，該等股東即可請求公司登記主管機關許可自行召集股東臨時會。

2.持有已發行股數百分之三之股東：

在公開發行股票公司之董事因公司法第197條第1項規定持有股數轉讓喪失董事資格，或是全體董事被法院禁止行使董事職權或董事全體辭職等等因素，造成董事會不能召集股東會或是董事不為召集股東會時，此時持有已發行股數百分之三以上股份之股東，就可請求公司登記主管機關許可該等股東自行召集股東會，但是，民國99年12月17日經濟部之函釋【註5】：

「按股東會決議事項經法院判決撤銷者，其決議應自判決確定時起，溯及於決議時無效，公司董事、監察人即應回復於改選前之狀態。惟此時原任董事、監察人之任期如已屆滿，可依公司法第195條及第217條之規定，延長其執行職務至改選就任時為止。但主管機關得依職權限期令公司改選；屆期仍不改選者，自限期屆滿時，當然解任。」前經本部94年10月27日經商字第09402162200號函釋在案。是以，倘公司與董事、監察人之委任關係，仍然存在，且董事會仍可行使職權時，自無公司法第173條第4項之適用；反之，倘委任關係已消滅，自不得行使董事會職權，則有該條項之適用。又本部80年5月3日商字第209723號函與上開說明不符，不再援用，併為敘明。」準此，即將持有已發行股數百分之三股份之股東，申請許可自行召集股東會，只限於董事會不能召集股東會之情事始適用，而不及於董事會不為召集股東會之情事，亦即董事會不為召集股東會時，應依公司法第173條第1、2項規定辦理。

(四) 臨時管理人：

依公司法第208條之1規定：「董事會不為或不能行使職權，致公司有受損害之虞時，法院因利害關係人或檢察官之聲請，得選任一人以上之臨時管理人，代行董事長及董事會之職權。但不得為不利於公司之行為。」又依經濟部函釋：「按公司法第195條第1項及第217條第1項規定，董事、監察人之任期，不得逾三年。又第192條第4項及第216條第3項規定，公司與董事、監察人間之關係，依民法關於委任之規定，故委任期間屆滿，公司應召集股東會進行改選。股東會原則上由董事會召集之，惟如有董事會不為召集或不能召集之情形時，可依第二百零八條之一：『董事會不為或不能行使職權，致公司有受損害之虞時，法院因利害關係人或檢察官之聲請，得選任一人以上之臨時管理人，代行董事長及董事會之職權。』或第173條第4項：『董事因股份轉讓或其他事由，致董事會不為召集或不能召集股東會時，得由持有已發行股份總數百分之三以上股份之股東，報經主管機關許可，自行召集。』等規定辦理。」準此，如經管轄法院為股份有限公司選任之臨時管理人，既係行使董事長及董事會之職權，自有召開股東會之權限。

(五) 重整人：

公司重整人，應於重整計畫所定期限內完成重整工作；重整完成時，應聲請法院為重整完成之裁定，並於裁定確定後，召集重整後之股東會選任董事、監察人。公司法第310條訂有明文。準此，重整人於重整完成經法院裁定確定後，亦有召開股東會之權限。

(六) 清算人：

公司法第324條規定：「清算人於執行清算事務之範圍內，除本節有規定外，其權利義務與董事同。」準此，公司一經股東會決議解散、或是經公司登記主管機關廢止登記或是撤銷登記，即進入清算階段，在該階段董事會之職權即當然終止，由清算人接替董事會、董事長、副董事長、常務董事及董事之職權。又依同法第326條第1項規定：「清算人就任後，應即檢查公司財產情形，造具財務報表及財產目錄，送經監察人審查，提請股東會承認後，並即報法院。」當清算人就任後要將所造具之財務報表及財產目錄，經監察人審查後，要提請股東會承認時，必須先召開股東會；再依同法第331條第1項規定：「清算完結時，清算人應於十五日內，造具清算期內收支表、損益表、連同各項簿冊，送經監察人審查，並提請股東會承認。」準此，清算人亦有召開股東會之權限。

綜上所述，上揭係公司法明文規定召集股東會之召集權人，並無董事長可以召集股東會之規定，所以，董事長本身並無召集股東會之權限，如果董事長想召集股東會，可以透過先召集董事會決議召集股東會事宜，再依董事會之決議召開股東會就可以達成目的。

二、公司登記主管機關許可少數股東自行召集股東臨時會之要件：

(一) 繼續一年以上，持有已發行股份總數百分之三以上股份之股東，申請許可自行召集股東臨時會：

股份有限公司股東會原則上依公司法第171條規定：「股東會除本法另有規定外，由董事會召集之。」係由董事會召集為原則，而由股東經公司登記主管機關許可自行召集係屬例外，且公司登記主管機關審核股東申請許可自行召

集股東臨時會之要件：

1. 須繼續一年以上持有已發行股數百分之三以上股東：

此處之股東不限一位，如果一位股東持股不足該公司已發行股數百分之三者，可以聯合其他股東一起申請，筆者承辦經驗，有一件由四十一位股東申請許可自行召集股東臨時會，經核准案例，依經濟部函釋【註6】亦認同：「按公司法173條第1項所稱『持有已發行股份總數3%以上股份之股東』不以一人為限，如數股東持有股份總數之和達3%以上亦包括在內。至於所稱「以書面記明提議事項及理由」宜詳載具體提議事項及理由，俾杜紛爭。」例如提議事項係改選董事、監察人，而理由係董事、監察人任期已屆滿者是。

2. 股東必須先以書面記明提議事項及理由，請求董事會召集股東臨時會：

股東申請公司登記主管機關許可自行召集股東臨時會，必須先以書面載明提議事項及理由，請求公司董事會召集股東臨時會，提議事項如改選董事、監察人、解任董事、監察人、補選董事、監察人等等都是提議事項，理由例如：董事、監察人任期屆滿、董事、監察人違反競業禁止規定，董事或監察人因辭職或往生造成董事或監察人缺額等等都是理由。至於請求董事會召集股東臨時會，當然以書面甚至為求向公司登記主管機關申請時，舉證方便起見，以郵局存證信函、法院公證或民間認證等方式請求董事會召開股東臨時會都是很好的方式。

3. 股東請求董事會提出後十五日內，董事會不為召集之通知時：

股東以書面載明提議事項及理由，請求董事會召集股東臨時會，如果董事會接到該請求後，依公司法第171條、第172條等規定，召開股東臨時會討論股東提議事項，則這些股東心願已了，即無須再向公司登記主管機關申請許可自行召集股東臨時會，即使該股東臨時會討論表決後未能通過該議案，也是該等事項決議已做成。

(1) 股東請求董事會召開股東臨時會之書面已到達董事長住所為已足：

依經濟部函釋【註7】：「本案因事涉民法第95條適用問題，經洽准司法行政部63年10月31日臺(63)函民09392號函復略以：「1.少數股東依公司法第173條第1項規定有請求召集股東臨時會之權利，此項請

求權依同條項規定確以書面記明提議事項及其理由向董事會提出之。惟董事會係所謂合議制機關，故解釋上應向為董事會主席之董事長提出。

2.少數股東以書面（例如郵政存證信函）向董事長請求召集股東臨時會，只須該項書面到達董事長時，即發生提出之效力。公司董事長是否拒收，對於上述效力之發生不生影響。

3.少數股東向董事長提出召集股東臨時會之請求為十五日內，董事會不為召集之通知時，股東自得依公司法第173條第2項規定報經地方主管機關許可，自行召集。」本件請照前項司法行政部意見辦理。」

(2)因為董事長亦會有辭職、往生等造成公司董事長缺額之情況：

此時，不能因董事長之缺位，無法對董事長送達，影響股東請求召集股東會之法定權利，因此，如果股東之請求送達於公司登記所在地，亦應認定已送達至公司董事會，因為公司所在地即為公司之住所，亦係公司法律關係之準據點，亦為公司業務中樞，依經濟部之解釋【註8】：「查民法第29條規定『法人以其主事務所之所在地為住所。』又公司法第3條規定『公司以其本公司所在地為住所』，公司之住所為公司法律關係之準據點，亦為公司業務中樞，從而公司主事務所之所在地，自應以一處為限。至公司另於不同地點營業，應否辦理分公司登記，則應視其是否具備公司法第3條所稱分公司之性質為斷，如該地點之營業確具分公司性質者，自以辦理分公司登記為宜，如非屬分公司性質者，則無需辦理分公司登記之必要，俾符實際。」準此，董事會係公司執行業務機構，向公司登記之所在地送達，亦應視同已經達到董事會之送達效果。

(3)公司除了有可能發生董事長辭職、往生等因素造成缺額之情事，亦有可能公司也處於停業況狀：

此時，股東之請求送達於公司登記所在地時，可能無人收受，則可依民法第97條定：「表意人非因自己之過失，不知相對人之姓名、居所者，得依民事訴訟法公示送達之規定，以公示送達為意思表示之通知。」再依民事訴訟法第149條第1項規定：「對於當事人之送達，有下列各款情形之一者，受訴法院得依聲請，准為公示送達：一、應為送達之處所不明者。二、於有治外法權人之住居所或事務所為送達而無效

者。三、於外國為送達，不能依第一百四十五條之規定辦理，或預知雖依該條規定辦理而無效者。」向管轄法院聲請公示送達，藉以表示已合法將提議事項及裡由送達於公司或董事會。

(二) 董事會不為召集股東臨時會如何證明：

依經濟部函釋【註9】「參照公司法第173條規定文義，公司股東於報請地方主管機關許可，自行召集股東臨時會時，所應具備之文件為：1.持有股份證件。2.書面通知董事會之證件。3.召集事項及理由。其次，對於董事會不為召集之通知，並應負舉證責任，以昭慎重，並防杜糾紛。」然而董事會不為召集股東臨時會係屬未發生的事情，是無法證明，公司登記實務上，係由公司登記主管機關函請公司限期申復，是否曾應股東請求而召集股東臨時會，如有，應舉證證明，或是敘明不召集股東臨時會之理由，否則，就逕行認定董事會未依股東之請求召集股東臨時會。附帶說明，設於台北市商業處管轄下之公司，不論依公司法第173條第1項、第2項或是第4項規定，股東申請許可自行召集股東臨時會，建議先檢查公司之章程，有無發行股票之記載，如有，應先準備股票以備台北市商業處審核，否則該處是不會許可股東自行召集股東臨時會的。

三、主管機關接獲股東之申請許可自行召集股東臨時會之申請案：

(一) 先程序審查是否符合公司法第173條第1、2項規定，再審查有無許可自行召集股東會之必要性：

依經濟部函釋【註10】略以：「按最高法院94年度台上字第1821號民事判決意旨略以：『公司法第173條乃股東提案權之特別規定，明定須繼續一年以上持有已發行股份總數百分之三以上股東，得以請求董事會以召集臨時股東會之方式行使提案權，其在本質上為股東權之共益權，其行使之目的，並非專為股東個人，而在防止公司不當經營之救濟。行使該條提案權之股東，需受持有一定持股期間及比率之限制，並須報請主管機關許可為要件，旨在防止股東任意召集股東會，漫無限制提出議案，干擾公司營運，甚或爭奪公司經營權，影響公司之正常營運。』是以，公司登記機關審查公司法第173條第1、2項規定之案件，應先程序審查資格要件，符合後再就其申請事由實質審查。」準此，所謂實質審查就是要有無必要許可股東自行召集股東會，而有必要許可自行

召集之情況，依公司主管機關實務例如董事、監察人之任期屆滿未改選、董事或監察人任期雖未屆滿，但是有董事缺額達三分之一或監察人已無人在任…等等。

(1)董事會雖然依股東請求召開股東臨時會，但是故意將會期拖延，亦認定係屬不為召集：

依經濟部函釋【註11】：「一、按公司法第173條第1項及第2項規定：「繼續一年以上，持有已發行股份總數百分之三以上股份之股東，得以書面記明提議事項及理由，請求董事會召集股東臨時會」、「前項請求提出後十五日內，董事會不為召集之通知時，股東得報經地方主管機關許可，自行召集」，其立法理由乃因股東會以由董事會召集為原則，但如董事會應召集股東會而不召集，或因與董事有利害關係，故意拖延，不肯召集股東會；或一部分股東認為有召集股東會之必要時，允宜給予股東有請求召集或自行召集權，但也不能允許任意請求，漫無限制，故為前開規定。準此，董事會不為召集股東會之情形，除自始即不為召集外，其雖為召集，但所定股東會開會日期故意拖延之情形，亦應包括在內。至所定股東會開會日期是否有故意拖延情事及有無召集股東會之必要，則屬事實認定問題，應由地方主管機關逕依職權核酌。二、復按股東會原則上應由董事會召集之，本件來函既稱該公司股東依公司法第173條第1項規定請求董事會召集股東臨時會，經董事會決議於83年3月25日召開，該股東嗣依同條第二項請求地方主管機關許可自行召集股東臨時會，則地方主管機關自應針對董事會有無故意拖延情事及有無召開股東會必要予以審酌並逕為准駁之處分，此與該公司董事長之選任是否合法疑義，係屬二事，併為敘明。」

(2)公司與股東或董事、監察人之訴訟，並非許可自行召集股東會與否之要件：

依經濟部函釋【註12】：「查公司法第173條第2項規定由股東申請自行召集股東會，係針對同條第一項規定，經股東請求董事會召集而不召集，所賦與股東之召集權，以為股東會原則由董事會召集之例外規定，故以報經地方主管機關許可為要件，以便地方主管機關審酌有無由股東自行召集之必要。（本部77年4月27日商字第11196號函釋參照）。至個案如僅涉私法契約糾紛，而無上開規定情形，自以不許可為宜。」（下期待續）

會計師執業實務： 其他業務指引委任與報價

臺灣省會計師公會執業指引小組 彙編

1. 前言

會計師事務所經營過程中所面臨之挑戰，其中由於記帳業者大量瓜分前端記帳業務，致目前執業環境不如早期，加以近10多年會計師錄取名額大幅增加，在僧多粥少的情況下，導致削價競爭問題日益嚴重，有鑑於此，遂由台灣省公會會務發展委員會，執業指導小組組員們群策群力，撰寫「會計師實務指引」一委任與報價Part IV其他業務，他山之石可以攻錯，失敗的人是從自己經驗中學習，而成功者是模仿別人成功的經驗，感謝資深道長們，不吝分享他們的專業，經驗及觀念。

在會計師法第39條「會計師得執行下列業務：一、財務報告或其他財務資訊之簽證。二、關於會計之制度設計、管理或稅務

諮詢、稽核、調查、整理、清算、鑑定、財務分析、資產估價或財產信託等事項。三、充任檢查人、清算人、破產管理人、仲裁人、遺囑執行人、重整人、重整監督人或其他受託人。四、稅務案件代理人或營利事業所得稅相關申報之簽證。五、充任工商登記或商標註冊及其有關事件之代理人。六、前五款業務之訴願或依行政訴訟法規定擔任稅務行政訴訟之代理人。七、持續查核、系統可靠性認證、投資績效認證等認證業務。八、其他與會計、審計或稅務有關之事項。」

由此可見會計師能參與業務範圍相當廣泛，非審計業務是會計師之法定業務，非專屬業務，但在多元競爭的經營環境，積極的建議道長們逐漸往橫向發展，如企業評價、

價格合理性意見書、收購價格分攤及鑑識會計，多元化、多角化經營。

2. 委任與報價

2.4 其他業務公費

本次所探討主題為會計師非傳統業務，如企業評價、價格合理性意見書、收購價格分攤及鑑識會計為主。

企業評價在會計師法39條早有明文規定，屬於我們法定業務非專屬業務，財團法人中華民國會計研究發展基金會，目前評價準則委員已制定了評價準則公報第一號至第十二號公報，其中委任書之規範於第九號公報，其目的「在規範評價及評價複核之委任書簽訂，並協助評價人員及其所隸屬之評價機構撰擬該等委任書，以確認委任之評價或評價複核案件之目的與範圍，以及簽訂委任書之各方之權利與義務等重要事項」，並於執行評價前，應簽訂委任書。

同理，凡會計師受委託辦理相關業務，其工作範圍及收取酬金，應與委託人於事前訂立書面契約。至於報價即工作酬金，「以實際參加工作人員職等之費率及耗用時間為基礎」，關於報價並無統一標準之規定，但其大原則乃根據其風險大小、複雜程度、耗用時間而定。

案件承接首重風險評估，不談風險沒有資格談報酬，當然，任何事件必伴隨某程度

之風險，但在意並非是風險本身，而是此風險是否透過機制將風險降低，或有效之控制，所謂高風險高報酬，風險過大或不可控制，再大報酬亦不建議承接，相信不單在評價業務，同樣在審計工作亦以是風險為導向之查核，另洗錢防制也是以風險為本，全面性執行風險評估，可見風險大小為依歸之重要；其次考量案件複雜程度，越複雜的業務就能收取較高的公費；最後針對事務所對案件投入之時間人力成本評估，以收取合理之報酬。

提供企業評價、價格合理性意見書、收購價格分攤及鑑識會計服務時，則應具備專業能力、知識，相關業務經驗始得承接，故其報價應足以反應其風險及成本，且不得要求或收取或有酬金，換言之是禁止或有酬金之報價。

範例一：評價委任書

委 任 書

委任人：承德股份有限公司（以下稱甲方）

受任人：長安企業評價股份有限公司（以下稱乙方）

甲方委任乙方就其所擁有之忠孝股份有限公司○○%普通股股權進行評價，經雙方協議後，約定條款如下：

一、評價目的：財務報導目的之資產減損測試。

二、評價標的：忠孝股份有限公司○○%普通股股權。

三、評價報告使用人：○○○。

四、評價基準日：○年○月○日。

五、法令與評價準則之遵循及獨立性之維持

1. 乙方及其評價人員執行評價工作及報告評價結果時，應秉持嚴謹公正之態度及獨立客觀之精神，遵循相關法令及評價準則公報，並盡專業上應有之注意。

2. 雙方皆認知乙方及其評價人員並未涉有除該案件酬金以外之其他任何財務或非財務利益。

六、評價工作之範圍包括：…；其限制包括：…。

七、委任期間、應提供之資訊及協助、出具報告之類型、期限及份數

1. 委任期間

本評價之委任期間，自○年○月○日起至○年○月○日止。若因不可抗力原因需延長工作期間，甲、乙雙方應另行協商。

2. 甲方應提供之資訊及協助

為順利達成上述評價工作，甲方應提供評價所需之各項詳實資訊，並答覆有關問題之詢問。甲方應對評價工作提供協助，包括安排實地訪查；其他具體事項將由乙方於工作開始前，提供資訊及協助需求清單，甲方有關人員應予配合。

3. 出具報告之類型、期限及份數

乙方應於甲方交付前款各項資訊及提供協助後○個工作日內交付甲方○份詳細評價報告。

八、酬金計算

1. 工作酬金

酬金之計算以實際參加工作人員職等之費率及耗用時間為基礎。乙方依據過去經驗及評價標的性質（包括所屬之產業與營業規模）等因素，以估計各職等人員工作時數，預估酬金介於新台幣○○○仟元至新台幣○○○仟元。乙方不得要求或收取或有酬金。

2.代墊費用

乙方承辦委任事項所發生之代墊費用，包括差旅費、報告打字、裝訂、影印、電話、電報、傳真及郵資等，由乙方檢據向甲方請付，甲方應如數歸墊。

3.工作酬金支付方式

甲方應於下列時間以匯款方式支付截至該日止所應支付予乙方之酬金：

(1)○年○月支付上述酬金○○%。

(2)○年○月支付上述酬金之餘款。

九、評價報告使用限制及保密責任

- 1.評價報告僅供使用人使用，除法令或專業準則規定、乙方基於同業自律或經所有簽約人書面同意外，簽約各方不得將評價報告之內容向其他人提供或公開，包括抄錄、摘要、引用或揭露。
- 2.除法令或專業準則規定、同業自律或甲方或相關當事人書面同意外，乙方不得對簽約各方以外之人提供評價工作底稿。
- 3.乙方應遵循評價準則公報之保密規定。

十、委任書之修改及重新簽訂

乙方執行評價工作過程中，如評價目的、評價標的、評價基準日或工作範圍等發生重大變化，本委任書應予修訂或重新簽訂。

十一、違約責任

- 1.任一方當事人有違反本委任書之規定時，他方得以書面通知其於○個工作日內改正，逾期未改正者，得另以書面通知違約方解除本委任書，若受有損害尚得向違約方請求賠償。
- 2.委任事項如因甲方因素致使乙方無法作公正詳實之評價者，得通知甲方終止本委任書，其酬金仍應如數給付；乙方如無故終止履行本委任書，其已收取之酬金應全數退還甲方。

十二、爭議之處理

因本委任書而引起之疑義爭執或糾紛，雙方應依誠信原則解決之，如有訴訟之必要時，同意以○○法院為第一審管轄法院。

委任人（簽章）：承德股份有限公司

代表人：○○○

地 址：○○市○○區○○路○段○號

受任人（簽章）：長安企業評價股份有限公司

代表人：○○○

地址：○○市○○區○○路○段○號

中 華 民 國 ○ 年 ○ 月 ○ 日



範例二：調查服務委任書例示

受 文 者：【委任人】<機密文件>

委任人地址：

聯絡人（委任人聯絡窗口）：

日 期：民國XX 年XX 月XX 日

文 號：XXXX 第XXXXXXXX 號

主 旨：承蒙【委任人，以下簡稱貴公司】於XXXX年XX月XX日洽委本事務所協助貴公司針對【例：委任人之員工涉嫌收受賄賂、資金盜用等情事】提供鑑識會計調查服務(以下簡稱「本專案」)，謹將本事務所擬提供之服務背景、服務內容與目的、工作進度與方式、專業團隊、服務收費等相關事項，詳述如後，請 查照惠允見復。

說 明：

一、服務背景

經詢貴公司後了解，貴公司前任【採購相關人員】疑於XXXX年X月至XXXX年X月間，涉嫌利用其職權，收受賄賂、採購劣質原料、不當挪用公司資金…。本事務所了解，前任【採購相關人員】在上述期間內負責……。截至本委任書撰擬日止，貴公司尚未完全了解本案相關人員採購交易安排、收賄金額、舞弊方法及其對公司內部控制之影響。

二、服務內容與目的

委任人基於強化公司內部控制制度及提升舞弊偵防功能，委由本事務所執行鑑識會計調查服務，並依據調查結果提出諮詢建議。調查期間主要涵蓋XXXX 年XX 月至XXXX 年XX 月，茲將工作內容重點列示如下：

1. 檢閱相關採購文件、請付款憑證等，是否違反相關作業流程…；
2. 檢閱委任人倉庫出入庫紀錄等帳簿憑證…；
3. ……；
4. 就本專案之調查結果及發現提出書面彙總報告(包含調查相關營運作業之內部控制建議及潛在風險偵防)，本報告將僅就本專業團隊之會計專業範圍陳述專業意見，且將在取得適當之資訊與證據並完成相關調查後出具。

三、工作進度及方式

貴公司同意提供所持有且有助於本事務所執行此項服務之各項資訊。本事務所將於接受委任後立即執行工作，預計工作時程約為X至X 週，本事務所將指定相關人員成

立專案小組，並指派專人負責與委任人有關此案件之連繫事宜。為使本專案得以如期完成，敬請委任人指派專人負責協調工作、資料提供及本事務所提出問題之答覆等相關事宜。本次調查工作包含於委任人處進行實地訪查，惟本事務所將提供資料需求清單，待委任人針對資料需求清單準備資料完整並經本事務所確認後，始得進行前述實地訪查及後續調查作業。

四、專案成員

本專案工作將由【鑑識會計專案負責人】擔任主要專案負責人，成立專案小組並指派專人負責本專案相關服務內容之執行與連繫事宜。

【可逐一列示專案團隊成員於下】

五、服務公費

- (一) 服務公費係依據預估工作時數及各級人員收費標準計算，總服務費用為新台幣XXX,XXX~XXX,XXX 元。若因委任人或其他不可控制因素導致預計投入之工作時間超過原預算投入工作時數，將於與委任人相關人員以口頭敘明及書面進行討論，並經同意及了解實際投入人力情形後，適當調整服務公費，並作為本委任書之增修內容。
- (二) 上述各項服務公費未包含為進行本專案所發生之相關費用，包括影印費、文字繕打費、交通費、郵電費及差旅費等，將依實際發生數向委任人報請歸墊。
- (三) 上述服務公費應於本委任書簽訂時先行支付新台幣XXX,XXX 元專案簽約金，並於本事務所出具調查報告【前】收取餘款。若因委任人或其他不可控制因素致本專案有提前終止之情況，委任人仍應支付截至合約終止日前已提供服務之公費及已發生之合理歸墊費用。
- (四) 未來若需出庭應訊，本事務所可提供專家證人服務，惟專家證人服務範圍僅限於出庭說明蒐集證據之方法、調查方法以及【數位】證據內容。專家證人服務收費採小時計，每小時XXXXXX元，將視實際出庭時數開立帳單向貴公司收取。

六、委任人配合事項

本專案提供各項顧問諮詢服務，專案進行過程中，各階段之任何決策皆為委任人管理階層之責任。本事務所所提供的諮詢建議、評估報告等，僅提供委任人經營階層個案判斷之參考。委任人應指派適當之資深管理階層，於本專案進行過程中檢視本事務所所提供之各項服務。委任人亦應指派專人協助，並提供正確完整之資訊，以利本專案順利進行。

七、商業條款

本專案各項服務項目均受後附之商業條款(詳附件)所規範，該等商業條款構成本委任書之一部份。

八、其他事項

有關任何超出上述服務內容之服務項目，將由本事務所與委任人另行商議。

九、前述各項，如需進一步討論，敬請惠電或聯繫【專案負責人員以及聯絡方式】。

十、茲檢附本函正本兩份，如蒙同意，請於本函下端【後附副本】簽章後，將正本壹份寄回本所存查，以利安排相關作業。

附件：

一、【鑑識會計專業團隊之商業條款】（略）

XXXX會計師事務所

會計師：

XXXX年XX月XX日

茲同意本函所述內容，簽還正本壹份。

此 致

【委任人】

【委任人】

代表人： _____

XXXX年XX月XX日

3. 結語

隨著經濟、政治、社會環境之變遷，企業之經營、管理、交易、併購亦趨複雜及多元化，因此更需仰賴具備專業知識、能力及經驗的會計師協助完成相關工作，故會計師除傳統工商登記、會計、簽證、稅務代理業務外，非審計之週邊顧問服務亦日趨蓬勃發展，換言之，會計師執業範圍極為寬廣，準

此順應潮流趨勢，應持續進修自我充實專業知識，天下沒有白吃的午餐，一分耕耘一分收穫，要怎樣收獲得先怎麼栽，職場上沒有畢業生，只有活到老學到老的終身學習。

期望人生不是變老而是變得更好，而且是越老越值錢，大家進階為成功快樂的會計人，願共勉之！

「2017年兩岸四地涉稅服務論壇」 澳門行記

戴伯凱 會計師 陳于格 會計師

一年一度的兩岸四地涉稅服務論壇又到了，本年度由澳門稅務學會主辦，對於澳門，大家馬上就會聯想到奢華的建築及全年無休的賭場，剛好藉由這個三天兩夜的澳門行，我們也來了解一下澳門的經濟發展。

一下飛機遊覽車就帶各位會計師來到澳



郭主委分送每人一個葡氏蛋塔。

門著名景點「澳門塔」，郭主委先發送每人一個澳門著名的葡氏蛋塔讓



澳門塔60樓360度旋轉餐廳用餐。

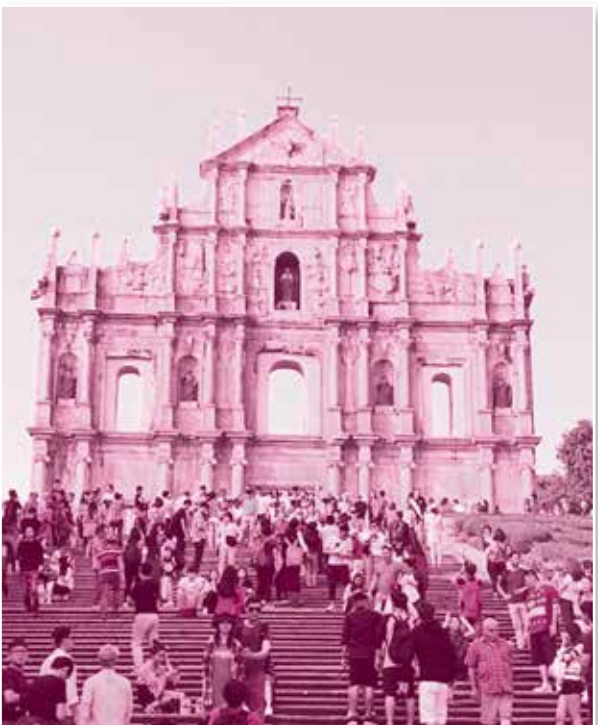
大家充充飢。當天中午則直接在澳門塔位於60樓的360度旋轉餐廳用午餐，澳門塔上61樓有高空彈跳，詢問得知要價3800澳幣，約15,000台幣(送紀錄衫、證書及影片檔)，在場沒有會計師願意跳給大家看，所以一致決定在塔上看別人跳就好了。



於民政總署前合影。



步行前往大三巴牌坊前共同合影。



人山人海的大三巴牌坊。

午餐過後來到澳門著名地標，民政總署及大三巴牌坊參觀，由於澳門過去是重要港口，曾經由葡萄牙、英國、荷蘭統治過，所以留下許多文化建築，這次來到澳門自然要看一下這些文化遺產。

晚宴則由澳門稅務學會設宴於梅高美酒店，歡迎大家的到來。



澳門稅務學會黃慧斌理事長，於晚宴中歡迎大家的到來。



剪綵儀式：右起為臺灣省會計師公會黃奕睿理事長、香港稅務學會陳頌偉會長、中國註冊稅務師協會宋蘭會長、澳門稅務學會黃慧斌理事長、澳門基金會行政委員會黎振強委員、澳門中聯辦經濟部寇明副部長。

第二天則是此行的重頭戲，『2017年兩岸四地涉稅服務論壇』，

今年度的兩岸四地涉稅論壇係由澳門稅務學會主辦，於澳門美高梅酒店大宴會廳進行開幕剪綵儀式及互贈紀念品、上午三場專題演講、下午三場專題演講及一場研討會，而後閉幕儀式及晚宴餐敘。

開幕剪綵及致詞貴賓係臺灣省會計師公會黃奕睿理事長、澳門稅務學會黃慧斌理事長、中國註冊稅務師協會宋蘭會長、香港稅務學會陳頌偉會長、澳門中聯辦經濟部寇明副部長及澳門基金會行政委員會黎振強委員。

臺灣省會計師公會 黃奕睿理事長於開幕致詞中提及：「兩岸四地涉稅服務論壇係於2013年為了滿足兩岸企業涉稅服務需求，交流兩岸涉稅服務經驗，共建兩岸事務所業務合作與交流平臺，在中國註冊稅務師協會策劃指導下，由尤尼泰稅務師事務所有限公司主辦、尤尼泰(上海)稅務事務所有限公司承辦，海岸兩岸涉稅服務論壇於10月



臺灣省會計師公會黃奕睿理事長(右)代表接受澳門稅務學會黃慧斌理事長贈送之紀念品。

28日在上海召開。隔年(2014)即在台灣舉辦並邀請了香港稅務學會及澳門稅務學會共襄盛舉，開起了兩岸四地涉稅論壇首站及四地輪流主辦論壇的開啟。……並感謝主辦方澳門稅務學會精心策劃，讓兩岸四地之稅務專家聚集一堂，希望經由大家集思廣益的研討後，能針對CRS共同申報準則提出策略及可行方針，使每位嘉賓都能收穫滿滿。」

論壇中共有六場專題演講及一場討論會，每位發言的業界菁英，分別對各地當前面對的大環境做了許多分析及論述。專題演講題目依序如下：

	專 題 演 講	主 講 嘉 賓
1	全面把握CRS	中國註冊稅務師協會 趙衛剛 先生
2	香港自動交換資料(AEOI)及 共同匯報標準(CRS)最新發展	香港稅務學會 王思敏 先生
3	一套CRS、兩項反避稅規定，對臺灣企業家的三大影響	臺灣省會計師公會 蔡家峻 會計師
4	通用報送標準(共同申報準則)澳門的實施情況	澳門財政局代表 吳保民 先生
5	共同申報準則全面看	中國註冊稅務師協會 田雯燕 女士
6	CRS與BEPS的涉稅影響(臺灣的立法趨勢與實務分析)	臺灣省會計師公會 林宜賢 會計師

CRS是將各國家或地區間跨境稅源管理的手段，不會增加納稅義務人本應履行的納稅義務，交換取得的資訊來自境外各金融機構，主要將輔助各國稅務機關評估是否其納稅義務人為高風險，並針對其展開稅務調查及後續管理，最終目的是增加稅收，打擊跨境逃避稅。

因此可見個人財富透明化，跨國經濟活動者重覆課稅的風險升高，企業應該重新就投資架構、經營策略、交易模式重新規劃，以符合各國稅務規定，而身為會計師的我們，也應協助客戶瞭解，在目前全球反避稅趨勢下，應如何做好稅務風險管理，這也是我們專業服務行業的挑戰，當然也帶來了新的發展，可以幫助我們擴大專業服務市場。

論壇後由澳門稅務學會於美高梅酒店大宴會廳宴請中式晚宴，宴會中賓主盡歡，大家互相交流心得及聯絡資料，期許未來持續保持聯繫，讓涉稅服務能更加優化與提升。適逢2018年兩岸四地涉稅論壇將由臺灣省



晚宴中黃奕睿理事長及郭聰達主委共同邀請與會嘉賓舉杯，相約明年臺灣見。



晚宴中台中市會計師公會蕭珍琪理事長、郭聰達副理事長及黃勝義副理事長，帶領中部地區會計師同道向主辦單位澳門稅務協會黃慧斌理事長敬酒並合影留念。



晚宴中黃麗美總幹事與周吟香監事(右)合影留念。



台中市會計師公會蕭珍琪理事長(右三)、郭聰達副理事長(右二)及黃勝義副理事長邀請中部地區會計師同道上台合影留念。

會計師公會主辦，臺灣省會計師公會黃奕睿理事長及國際暨兩岸服務委員會郭聰達主委，亦於晚宴時間邀請各地好友一同來到臺灣參與盛會，會中高舉酒杯並相約明年臺灣見。

感謝理事長、副理事長、理事、監事、主任委員、副主任及當天與會的會計師共25人，以及臺灣省會計師公會的黃麗美總幹事，在此次澳門與會活動期間投入的心力，尤其是黃奕睿理事長代表上台開幕致詞及專題演講的兩位講師，蔡家峻會計師及林宜賢會計師，相信理事長及兩位講師於上台前的準備工作花了他們相當多的時間，台上表現的確可圈可點，獲得台下與會者相當之共鳴，真是有勞理事長及兩位講師。

2017兩岸四地涉稅論壇圓滿落幕，真心有感會計師前輩及同道對公會活動的投入，才能讓臺灣在歷屆兩岸四地稅務服務盛會從不缺席，每年度透過論壇活動，不單單僅是專業知識的交流，更是展現良好國際外交的機會，亦讓大陸、香港及澳門的專業服務人士看見臺灣會計師團結熱情的一面，期許未來兩岸四地涉稅論壇能繼續發光發熱，持續提供效率的溝通與交流平臺。咱們相約2018年兩岸四地涉稅論壇，在臺灣相見。

來到澳門自然不能錯過當地五光十色的賭場夜生活，根據澳門統計及普查局的資料，澳門的博彩及相關服務收益，以2016



第二天夜晚戴伯凱會計師、陳于格會計師於澳門合影留念。

年資料顯示，全年度營業收入約為2,288.3億澳門元，而其淨利率也高達59.3%，可見其營收金額及獲利相當驚人。而博奕產業也佔了澳門整體的GDP近八成，故整個博奕產業對於澳門財政的貢獻甚巨，甚至總稅收大於支出，連續十年還向當地民眾分紅，2018年的分紅為每位永久居民9,000澳門元，約新台幣36,000元。

夜晚的景色十分迷人，賭場的浮誇建築更令人印象深刻。期待與會計師們的下次旅程。



銀川遊記

陳政廷 會計師

2017兩岸及港澳地區會計師行業研討會，今年由中國註冊會計師協會主辦，在寧夏的銀川市舉行。銀川市，簡稱銀，古稱興慶府、中興路、寧夏省城，是中華人民共和國寧夏回族自治區的首府，位於銀川平原中部，西倚賀蘭山，東臨黃河。銀川市為中國歷史文化名城、中國·阿拉伯國家經貿論壇永久舉辦地，是全區軍事、政治、經濟、文化科研、交通和金融商業中心，歷史上為西夏王朝首都，銀川自古即有塞上明珠的說法。

本次研討會由台北市、臺灣省、高雄市及臺中市會計師公會合辦，台北市會計師公會主導並規畫二個旅遊行程供會員選擇；一是絲路敦煌之旅、二是銀川、清皇木蘭圍場、驃瀚草原及承德之旅。途中因黃理事長奕睿在擔任高市公會理事長時，寫了一篇西藏遊記，他為了不讓自己專美於前且空前絕後，特令台北市公會的我寫這次旅遊記趣，在沒業務收入的情況下，希望能賺取稿費貼補所

用，或能喚起團友美好的回憶搏君一笑，更希望能吸引更多同道來共襄盛舉。

第一天(2017.9.16)

這一天我們出發了！二個行程的團員全集合在銀川開會，且兩團都在桃園機場起飛；所以一大早都在桃園機場會合，但我們是在北京轉機到銀川，而絲路團則在杭州轉機，殊途同歸抵達銀川的時間都是晚上了。在銀川會後我們是回北京往承德方向到蘭木圍場等九日之旅，而絲路團則是往甘肅的十日遊。大家還是以開會為重心，所以這一天的行程主要就是搭飛機…



第二天 (2017.9.17)

今天起了個一大早，我們要前往有名的賀蘭山參觀賀蘭山岩畫，有“中國遊牧民族的藝術畫廊”之稱，這裡記錄了遠古人類在3000年前至10000年前放牧、狩獵、祭祀、爭戰、娛舞、交媾等生活場景，揭示了原始氏族部落崇拜自然、生殖、圖騰、祖先的文化內涵，是研究中國人類原始文化、宗教、藝術的文化寶庫。由於所有岩畫都是在戶外嚴重風化在所難免，另科技技術有限，且過度人為破壞有違世界遺產組織之原意，所以這要保存原來風貌是有困難的。其實這也符合自然的道理；沒有任何事物是永恆的，我們都只是時間的過客。



在這裡我們又巧遇高雄市會計師公會的團員，並在這大合照後又各自分道揚鑣了。

隨後我們又參觀了壁畫園區旁邊的韓美林美術館，裡面存放大陸知名藝術家韓美林的作品。他不只是多才多藝還是位愛國藝術家，他雖歷經政治迫害但平反後仍不改其對藝術及社會之熱衷與貢獻；北京奧運的吉祥圖騰就是其傑作，另還有許多航空公司及企



業的LOGO也出自其手。現年已是80多歲的他還在從事教育及藝術推廣，這座在賀蘭山下2015年12月21日開幕的美術館，裡外都是大師傑作；參觀壁畫之餘務必造訪，絕對讓大家不虛此行。

後記，其實來看壁畫之前，黃士哲會計師早發現我們是舊地重遊…還好該美術館讓我有溫故知新之感！午餐過後即趕往開會地點沙湖景區旁—沙湖假日酒店，空氣清新、風景宜人，幽靜的環境是開會的好場所。

第三天 (9.18)

2017海峽兩岸及港澳地區會計師研討會終於開鑼了！

今年的主題1. 資訊技術進步與註冊會計師行業創新另審計報告準則：意義、運用和難點2. 註冊會計師在反洗錢、反腐敗中的作用、3. 包容性增長與中小會計師事務所的發展、4. 企業綜合報告的意義和實踐”。

「海峽兩岸及港澳地區會計師行業交流研討會」是由台灣和大陸及港澳地區會計職業組織共同發起，目的是建立兩岸四地會計

師專業研討交流機制。本行業交流研討會自2006年開始，每年選擇一個共同關心的主題進行研討，今年是第12屆而該研討會已儼然成為促進海峽兩岸及港澳地區會計師同業交流合作之最主要及重要平台之一。

中注協主辦之本次研討會，由於內地正推行節儉風氣，以致規劃各地方注協只能推派二位代表參與，但還是有見到多位老朋友；比如跟福建注



協林陽發副會長好像他方遇故知特別熱情招呼，廣東注協袁秘書長也熱情誠摯地邀約拜會，黑龍江注協寧哲副秘書長也抱怨說公會很久沒到黑龍江拜會了……。這真是兩岸四地一年中度的盛大聚會。其實中注協陳秘書長毓圭私下跟陳副理事長志光和我關心；說去年公會不是預計會有70位道長來參加，今年怎麼來不到40位？我代為表達說因為銀川較遠所影響…，因此以後還是希望道長們踴躍參加，莫辜負東道主殷切盼望！

第四天(9.19)

今日一大早就乘坐早班機回北京展開後面的行程，在首都機場有位大老級的會計師在此與我們會合，一起參加之後的行程；他

就是吳統雄會計師！吳會計師不僅是市公會創會元老之一；還曾於60年間擔任省市公會理事，有他參與讓本團增色不少。

車子才剛出機場就碰到塞車了還動彈不得，整整原地不動待了30分鐘。我們抵達飯店也晚了；今天就這樣結束了。其實參加公會開會行程的補助金是獎勵性質；與會道長所付出額外之時間及成本如住宿、機票等絕對多於補助款，所以我要對與會道長表達敬意。亦感謝各公會理事長的支持；在會費收入日漸拮据的情況下，對本委員會預算的支持，讓對外交流活動得以延續。

第五天(9.20)

今天才是旅遊行程真正開始，第一站來到了雞鳴驛，它建於明朝初期（始建於遼金而成於元朝），是目前中國現存的最大的驛站，2001年入選第五批全國重點文物保護單位。也是當年八國聯軍打進北京，慈禧太后只好連夜「西狩」；第一夜就是住在該驛的賀家大院內。後來慈禧返京後，特御賜賀家「鴻喜接福」四個大字。目前城內還殘存



大量明清時期的古建築，可一窺古人生活狀況。

接著車子抵達始建於明成化21年（1485年）之大境門長城，其實在北魏時期造的長城基礎上再修建的，距今已有500多年的歷史。沒去八達嶺長城主要是大部分道長去過，大境門雖無八達嶺規模大，但因

心而合作這麼久。在離開前抓緊時間拍照時，剛好遇到一位遊客，她明知道停水停電還是來了，並說沒水沒電真的是好風好景…好無聊！原以為我們會留下來作伴，誰知我們還是離開了，這就是本團跟別團不一樣的地方！也還好沒有留下來…郭聰達主委已被“內行”的蚊蟲叮了3個包…，難怪晚餐時



其依傍陡峭山勢而建，更能看出當時建築工程技術及艱辛。說到此，本團有一位壯士真是好身手，不僅一馬當先，還是唯一攻頂的團員，那就是黃奕睿理事長。

沿途草原風景美不勝收，導遊介紹下一個景點…中都草原。它是清皇室宗族巡視避暑勝地，按原先計畫今晚是要在此下榻豪華蒙古包，體驗一下滿清皇族的生活，無奈遇到停水停電，最快要到今晚七點才會知道是否恢復正常；當下旅行社的吳總馬上變更住宿地點，決定趁天色未晚趕到張家口入住五星級威尼斯大酒店（與澳門的同一系列）。在無預訂情況下，吳總是以非團價訂房，想必是不計成本而心中淌血…哈哈，也看的出來大家諒解之餘還欣然享受，其實也是他這種臨場應變、不計代價以客為尊的精神讓我安

一直找我喝酒壓驚，而我是沒事卻被灌到受驚…這也是天理？順便一提的是；由於黃理事長的細心；在聆聽導遊介紹明天木蘭圍場行程後，立馬查詢地圖赫然發現，若明去西古堡行程恐重覆拉車，當下與旅行社吳總溝通並徵詢全體團員意見後，睿智地取消了參觀西古堡行程。

第六天(9.21)

離開威尼斯酒店因取消了西古堡的行程，我們一路直接趕到到木蘭圍場已是下午3點多…它是清代皇家獵苑，進入圍場後我們先到七星湖位於塞罕壩林場以北三公里處，原是七個小湖，遠遠望去有如天上北斗七星降落人間，七星湖因此而得名。這裡湖水清澈見底配上亮黃和多樣的厚草皮，秋瑟

中帶著寧靜安逸的氣氛，眺望遠處若有似無的林木，頓時讓人心胸寬闊！加上下午的柔弱多彩陽光更豐富了眼前情景，清新的空氣卻冷靜了思緒，已經不是小確幸的享受。漫遊湖邊舒暢身心靈後，趕往第二個景點…月亮湖，這是一個在海拔1000米以上的高原湖，外觀形狀圓似天上月亮而得名。它和密集森林、草原湖泊為一體的自然景點。也是《還珠格格》外景拍攝基地，但當地除留下幾十年未換改劇照外，已無當年拍戲遺跡；印證河山依舊在、只是被破壞…不過綠茵茵的草地跳動著這裡一叢、那裏一簇盛開的金蓮花。由於抵達時間是傍晚黃昏，也是接近秋天了，寧靜的湖面映著上空的彩霞，湖邊拍照的人影點綴其中…倒影淋漓美不勝收。



留連忘返回到酒店已經接近晚上7點了，郭主委聰達今天買了當地的悶倒驢酒，好古怪的名字，至於口味……我又受驚了。晚上享用烤全羊，由不吃羊的黃理事長奕睿作開羊儀式，想必黃理事長不吃羊只好讓他切切羊過過癮。

第七天(9.22)

今天是本行程重頭戲，雖一大早就感受到一股寒氣逼人，但大家還是把能穿上的厚衣服全穿上，一起出發奔向烏蘭布統大草原。一個小時車程後終於看到一望無際的大草原…烏蘭布統草原；烏蘭布統是清朝木蘭圍場的一部分，因康熙皇帝指揮清軍大戰噶爾丹曾駐軍於此而著稱於世，更以其迷人的歐式草原風光而聞名中外！這裡屬丘陵與平原交錯地帶，森林和草原有機結合。剛到草原時陰霾的天空遼闊草原，遠處霧氣瀰漫模糊的丘嶺有著水墨畫般從清晰逐被隱去在無盡中之美。在等換搭越野吉普車時，沿著木階梯登高望遠，這時突然煙消霧散，陽光散落處無不金碧輝煌，幾許白雲陰影落印大地，在起伏綿延的草原風光中添加幾許陰沉變化。如此美景難怪成了【康熙王朝影視基地】、《還珠格格》、《三國演義》、《康熙王朝》、

《漢武大帝》等60餘部大型電視劇的最佳外景基地，更也是許多攝影者的最愛。晚上來到承德特別安排觀賞「康熙盛典大型歌舞」



是大型戶外劇，全劇由「續·逐鹿」、「天問」、「天籟」、「天命」、「天下」五幕組成，排場真的不小，有戰馬奔騰、大軍列陣、喇嘛翻山越嶺來朝等場景。在此不得不說近年來對岸在大型廣場表演上，不僅以跳脫早期張藝謀範疇，且在結合現代燈光及雷射投影技術上，和舞台立體機動變化上，都有很大的進步，真的值得大家觀賞。

第八天(9.23)

今天是輕鬆的行程，在風和日麗下首先參觀了承德避暑山莊，見識到所謂的金絲楠木。其實這是我第二次造訪避暑山莊，跟上次的印象沒差多少，我覺得還蠻值得的。這裡有小紫禁城之稱；其建築配置均比照紫禁城前宮後院。有著康熙帝和乾隆帝先後擬定了避暑山莊「三十六景」的輝煌歲月，也經歷過咸豐帝於此簽署喪權辱國《北京條約》的難堪日子。雖然宮內重要文物因慈禧下令搬回北京彌補被八國聯軍搶奪珍品，然尚有其歷史地位；畢竟嘉慶帝及咸豐帝接連在此過世，其對滿清後來演變有著決定性影響！加上前述「三十六景」中的湖州區、平原區、山巒區等山水閣樓，真的值得一遊再遊。

中午用餐後改遊普寧寺，位於承德市避暑山莊北部武烈河畔，占地3.3萬平方米，是「外八廟」（即山莊古北口口外八廟之意）中最為完整寺廟。又因為寺內有一尊金漆木雕大佛（千手千眼觀世音菩薩），普寧寺又被稱為「大佛寺」。大佛通高27.21米，腰

圍15米，重110噸，為世界上現存最高大的木質雕像。

遊畢驅車返北京機場希爾頓酒店已是晚上，稍微打理後就餐；當晚算是本次參訪的惜別晚會！大家把酒盡歡；黃理事長和郭主委帶著主辦單位向各道長及寶眷、友人一一敬酒，我們元老級的道長吳統雄會計師，也酒後暢談他的成功轉型經驗。這裡發生一件趣事與大家共同分享，記得去年同時間去騰衝，落腳昆明同樣是同歡晚會，當時蔡啟德道長是帶母親同遊，和大夥飲酒，他母親說他好酒量我們都看不出來；今年他和新婚夫人出遊，我們欣喜舉杯祝賀…誠然看不出他的酒意（喝酒的意願）更別說酒量…。



奉勸未婚同道三思，若要戒酒或改變習慣，那就趕快結婚！

第九天(9.24)

今天要回家了，我們搭了早上8時35分的班機，吳統雄會計師為了送我們也起了個大早，雖然他自稱不小心醒來…，大家在不捨和溫馨氣氛下期待下次的相聚！



中華稅務代理人協會106年馬來西亞參訪紀實

中華稅務代理人協會 提供

本(第五)屆中華稅務代理人協會理監事會決議，106年度工作計畫包含國內單位交流聯誼及國際團體拜訪交流，繼民國106年9月27日與中華民國會計師公會全國聯合會舉辦-「想念s'nun德拉楠~烏來福山部落悠遊行」一日活動，特於民國106年11月16日至21日，組團參訪馬來西亞特許稅務師協會(CTIM)。

此行參訪1991年成立之馬來西亞特許稅務師協會(CTIM)，該協會為當地最具權威性之稅務組織協會，積極帶領及

引導會員，維護稅收法律法規及規章制度，作到正確實施，遵守職業道德，讓註冊稅務師行業自律管理，促進行業業務發展。

首先張理事長感謝該協會Ms.Seah Siew Yun 會長、Mr. P Thomas Simon 執



行董事及Mr. Thong Vee Kean 技術部主任接受本會之參訪，理事長報告本會成立宗旨及任務，並介紹台灣會計師制度，續由賴副理事長介紹我方參訪之會計師，隨後簡報我國稅務代理人協會、會計師取得稅務代理人資格之法源及會計師執行業務現況等。該會出席人員於現場詢問有關我國會計師公會及稅務代理人協會之組成會員結構，經賴副理事長予以略加說明，並詢問CTIM有關非執行業務之會員入會資格等相關問題，該會執行董事Mr. P Thomas Simon回覆，非執行業務之會員通常需有稅務方面規定年數之經驗或上課符合一定時數者始得加入成為會員，CTIM平時會將最新之稅務法規由技術部透過即時網路通知所有會員。

該會會長Ms.Seah Siew Yun介紹該協會組織成員，及業務範圍，表示該組織積極與政府溝通協調，並與國際簽署資訊交換協定，讓該組織協助政府穩定稅收及朝國際化發展。

座談結束後，我贈對方台灣地圖琉璃紀念牌，對方亦贈紀念品予與會之每位會計師，雙方合影留念，期許繼續交流，建立良好合作關係。

正式參訪座談行程外，亦參觀了座落於湖邊之粉紅清真寺，因該寺為信奉阿拉之回教寺廟，特規定女性需著戴帽長紅袍，給女性團員很特別的妝扮體驗；至地標雙子星大樓合拍團體照；於282M之高塔旋轉餐廳，享用馬來豐盛自助餐，一邊俯瞰吉隆坡美景；登上2百多階



梯之黑風洞，沿途還有許多可愛的小獼猴伴隨；搭乘遊船遊運河，坐三輪車欣賞馬六甲古城，更入住世界最多游泳池之大紅花渡假村，渡過悠閒歡樂時光，貫穿古今之美景，行程豐富讓參與的團員玩得盡興。

此行團員人人皆保有赤子之心，於3D立體藝術館中拍攝各式相片，大夥檢視成果時歡笑聲不絕於耳；此行更有賴副理事長之夫婿專業之攝影，讓旅程留下美好的回憶。

六日行程尾聲，張理事長感謝所有參加此行團員，因大家熱忱參與及配合，順利達成本協會之年度目標，並共度歡樂時光。本協會預計107年度8月中下旬舉辦下次國外參訪，期待各位會計師屆時報名參加，共同為宣揚我國會計師亦為法定稅務代理人而共同努力。

行程圓滿結束後，團員仍意猶未盡詩興大起，會計師更提了新詩，為此行劃下完美的句點。

【中華稅協】藏頭詩：

中道不落即緣起，
華開妙法樂無憂；
稅乃俗務為載體，
協同律動逍遙遊。

【夜半品酒憶馬來遊】

馬來參訪身心休，
六甲遊船意悠悠；
紅花俗事九霄外，
中華稅協傳千秋。



中華民國會計師公會全國聯合會會務活動

全國聯合會 提供

本會為使會計師充分了解職業道德、紀律規範、相關法令，及解析相關紀律、懲戒案例，特於106年10月20日(五)至10月21日(六)，於台中林酒店舉辦「106年度會計師紀律研討會」。



與會貴賓合影



本會紀律委員會周志誠主任委員主講「違反會計師法及紀律通報之常見紀律案件解析—我國會計師紀律規範」。



金融監督管理委員會證券期貨局高晶萍組長應邀，講授「違反會計師法及懲戒案例解析」



陳富煒理事長主講有關「會計師從他律到自律」課程。



財政部中區國稅局蔡碧珍局長講授「違反會計師法及稅務法規之案例解析」



會計師紀律、相關法令解析Q&A座談時間。



法規法務委員會 陳志光主任委員講授「會計師防制洗錢宣導」

106年10月20日本會公共政策委員會，前往士林高商進行會計教育向下扎根活動。



公共政策委員會蔡家龍副主任委員致詞。



106年11月17日(五)下午1時本會與臺北大學會計學系，假台北大學城區部國際會議廳共同舉辦「第八屆鑑識會計高峰論壇」。



劉理事嘉松、陳副主任委員麗秀、朱主任炫璉、韋主任委員月桂、鄭教授桂蕙、馬教授秀如、黃總經理秀鳳、蔡執行長家龍、朱會計師家德、朱副總經理成光、張主任檢察官熙懷於會後合影。(左二起至右)



陳理事長富煒致詞



台北大學李承嘉校長致詞



鑑識會計委員會韋月桂主任委員致詞。

106年11月21日會計師、律師、醫師、牙醫師、中醫師、及建築師公會全國聯合會，六師106年第5次聯誼會。



台北市會計師公會吳漢期理事長、全聯會陳富煒理事長、省公會黃奕睿理事長及全聯會公共政策委員會張清田主任委員(由右至左)，出席六師聯誼會。

本會紀律委員會與台灣大學會計學系，於106年11月30日下午1時30分至下午5時，假臺灣大學管理學院一號館B1正大國際會議廳，共同合辦「會計師查核風險與責任-我國會計師懲戒案例研討會」。



本會陳富煒理事長致詞。



林煒娟教授於研討會中致詞。



台北市會計師公會紀律委員會江忠儀主任委員致詞。



與會貴賓合影。

全聯會舉辦「工商產業界洗錢防制座談會」

全國聯合會 提供

中華民國會計師公會全國聯合會邀請中華民國全國工業總會及中華民國工商協進會於12月12日，舉辦「工商產業界洗錢防制座談會」，去(105)年12月通過的「洗錢防制法」及相關配套法令，於今年6月已陸續上路後，將會計師納作執行防制洗錢及打擊資恐上扮演重要的守門員。

本次的座談會上，不僅是會計師公會全國聯合會理事長陳富煒特別出席，席間致詞表示會計師業界相當重視在國際間台灣不能缺席對於洗錢防弊制度的建置。因此力邀了行政院洗錢防制辦公室、金融監督管理委員會、經濟部及財政部等相關政府單位參與，並且也配合各單位以專題方式，讓廣大的工商業界認知國際間所要求對於洗錢防制的重要性。

此外，會計師公會全國聯合會也在106年6月成立對於防制洗錢的專案小組，以因應明年第4季接受亞太防制洗錢組織（APG）之實地審查。此專案小組對於會計師業界已多次討論，使相關制度的建置、溝通及協調、有效落實及輔導評鑑等，能夠完善配合法令所要求及國際間防制洗錢金融行動小組（FATF）40項建議之方法。

最後，明(107)年1月即將到來的「國家風險評估」（NRA）報告，以及後續的國家模擬評鑑情況，甚至到107年第4季的亞太防制洗錢組織（APG）實地審查，會計師業界已相當地有信心，這個審查不過只是在使台灣更快速地在世界上正常金流接軌，會計師業務並不會因此而大受影響，還更有可能地因此把有限資源配置在正確的事項上，使業務更為增加。



陳富煒理事長致詞。



座談會邀請陳富煒理事長、金管會證期局尚光琪副組長、經濟部商業司陳秘書副司長、行政院洗防辦公室余麗貞執行秘書、蔡佩玲組長、財政部國際財政司李雅晶司長、法規會陳志光主任委員(由右至左)參與討論。



法規會陳志光主任委員解說有關會計師執行洗防重大問題及角色議題。

臺灣省會計師公會會務活動

臺灣省會計師公會 提供



(台中場) 洗錢防治說明會



(台北場) 洗錢防治說明會



(新北場) 洗錢防治說明會



(新竹場) 洗錢防治說明會



(桃園場) 洗錢防治說明會



本會舉辦各項講習、公司登記說明會



南區國稅局推動電子發票活動



租稅宣導活動



北區財政部路跑活動



南區財政部路跑活動





會務活動集錦

接受內政部頒獎優良工商團體獎



中樞高商會計教育向下紮根演講



各稽徵所座談會



財政部北區國稅局板橋分局電子發票抽獎記者會



山東、北京審計局參訪



拜會行程



兩岸四地涉稅論壇



社團法人台北市會計師公會會務活動

社團法人台北市會計師公會 提供



106年9月8日「審計準則公報第54號「集團財務報表查核之特別考量」實務分享」講習會，本會邀請徐永堅會計師擔任講師。



106年9月10日士林稽徵所舉辦「統一發票推行暨舞林大會租稅宣導活動」，本會援例設攤支持。陳志光副理事長等會計師與黃惠絹主任合影。



106年9月16日內湖稽徵所舉辦「超級壘球王暨防制菸品稅捐逃漏宣導活動」，本會會計師們與吳麗芬主任及同仁於球場上精神奕奕的合照。



106年9月16日南港稽徵所舉辦「e票換影票 南港電影趣 防制菸品稅捐逃漏宣導活動」，蔡家龍理事等會計師與鄧文瑋主委合影。



106年9月17、18日於大陸寧夏銀川市舉行「2017海峽兩岸及港澳地區會計師行業研討會」公會組團前往參加。



106年9月22日IFRS15 客戶合約收入(營建業、電信業、生技業、製造業等)解析講習會，本會邀請謝智政會計師擔任講師。



106年9月25日晚間假台北信義威秀影城舉辦「哈佛沒教的幸福課」電影欣賞活動，本會福利委員會張慧文主委及邱盈菁副主委與出席觀影之會計師一同合影。



106年9月23日中正分局舉辦「統一發票推行暨『熱音傳奇』租稅宣導活動」，本會接受臻佑祥協會感謝狀並與萬美媛分局長合影。



106年9月27日至木柵高工辦理「會計師行業演講」活動，校方頒發感謝狀。



106年10月13日舉辦「網路交易營業稅法規及申報實務－從網路拍賣到跨境電商」講習會，敦聘臺北國稅局信義分局營業稅課金世仰課長擔任講師。



本會大同區聯誼會於106年10月14日上午舉辦「劍潭山親山步道」登山健行活動，邀請大同稽徵所長官與同仁參加。本會有陳秀華副理事長等會計師與大同林雯瑛主任合影。



106年10月14日文山稽徵所舉辦「動物園闖關趣「刷了沒？手機條碼拼起來馬賽克積木拼貼競賽」106年度統一發票推行暨租稅宣導活動」，本會接受稽徵所頒發感謝狀。



106年10月19日法院輪派案(含檢查人鑑定工作)經驗分享座談會，由本會法規法務委員會劉興宗主委致詞。



106年10月20日「電子商務產業之關鍵內控查核事項」講習會，本會邀請勤業眾信聯合會計師事務所 風險諮詢部門張益紳執行副總經理擔任講師，授課中。



本會與臺灣省公會於106年10月23日中午假彩蝶宴餐廳3樓星戀蝶宴會廳合辦「106年度資深暨年長會員聯誼餐會」，本會吳漢期理事長向全體出席之會員致詞。



本會與臺灣省公會於106年10月23日中午假彩蝶宴餐廳3樓星戀蝶宴會廳合辦「106年度資深暨年長會員聯誼餐會」，本會吳漢期理事長頒贈入會執業正滿50年之資深會員紀念琉璃獎座並一同合影留念。



本會與臺灣省公會於106年10月23日中午假彩蝶宴餐廳3樓星戀蝶宴會廳合辦「106年度資深暨年長會員聯誼餐會」，本會吳漢期理事長率全體理監事於會場內逐桌敬酒致意。



106年10月27日舉辦「各類所得扣繳法令與實務」講習會，稅制會汪忠平執行長致詞，敦聘臺北國稅局松山分局綜所稅課賴右珊審核員擔任講師。



106年11月2日臺北市商業處假南投教師會館主辦「公司登記實務解析講習會」江美玲副處長開場致詞。



106年11月2日「公司登記實務解析講習會」臺北市商業處蔡宗雄處長頒贈吳漢期理事長感謝函。



106年11月10日「洗錢防制查詢資料庫使用宣導說明及洗錢防制評鑑應注意事項」講習會，為法規法務委員會所舉辦之講習，於臺大醫院國際會議中心3樓301會議廳辦理。



106年11月10日「洗錢防制查詢資料庫使用宣導說明及洗錢防制評鑑應注意事項」講習會，會員熱烈聽講之上課情形。



106年11月16日「洗錢防制查詢資料庫使用宣導說明及洗錢防制評鑑應注意事項」講習會，為法規法務委員會所舉辦之講習，於臺大醫院國際會議中心2樓201會議廳辦理。



106年11月16日「洗錢防制查詢資料庫使用宣導說明及洗錢防制評鑑應注意事項」講習會，本會邀請本會李盈瑩理事擔任講師。



106年11月22日至和平高中辦理「會計師行業演講」活動，與校長合影留念。



106年11月27日下午舉辦「106年度會計師紀律論壇」講習會，本會吳理事長到場致詞，並邀請林嬋娟教授、陳柏華名譽理事長及蔡慶謹股長擔任講師。



106年11月29日與臺北國稅局內湖稽徵所舉辦「會計師內湖區聯誼會」稅務座談暨聯誼活動，與會會計師們會後同歡合影。



106年12月1日下午-IFRS新變動準則差異解說及實務運用(EX: IFRS9、IFRS16)講習會，本會邀請安侯建業聯合會計師事務所李逢暉會計師擔任講師，授課中。



會務活動集錦



106年12月2日北投稽徵所舉辦「冬戀北投傳稅情」106年度防制菸品稅捐逃漏宣導，陳麗美主任致贈感謝狀予本會陳志光副理事長，並與本會會計師合影。

106年11月26日財政部臺北國稅局106年統一發票盃臺北場路跑活動照片集錦。



高雄市會計師公會活動記事摘要

一、106年09月~11月重要記事

高雄市會計師公會 提供

106年09月	
9/11	本會第13屆第3次會員大會，假國賓大飯店舉辦，會員們踴躍參與。
9/13	與國立屏東大學簽訂產學合作意向書。
9/16-9/25	2017年海峽兩岸及港澳地區會計師研討會暨絲路之旅。
9/26	與經濟部中部辦公室合辦「公司登記講習會」高雄場。
9/29	舉辦「新進助理人員訓練講習會」，由專業教育委員會委員們精心準備，讓新進助理人員收穫滿滿。
9/29	向下 根教育活動－高雄女中，邀請到張理事長學志、張副理事長益順為學子們帶來未來人生規劃的演講，獲得學子們熱烈的迴響。
106年10月	
10/01	舉辦「柴山－地心探險之旅」，由領隊帶領大家深度認識柴山的生態。
10/14	參加屏東五師聯誼會，此次由本會屏東委員會主辦，特別邀請勤業眾信林秀真會計師作專題演講，讓與會貴賓收穫良多。
10/17	與財政部高雄國稅局合辦稅務聯繫座談會暨年終檢討餐會。
10/22	參加財政部南區國稅局於台南科學園區舉辦之統一發票盃路跑活動。
10/24-10/27	至廈門與廈門註冊會計師協會作每年定期的學術交流，並前往澳門參加兩岸四地涉稅服務論壇。
106年11月	
11/7	舉辦「會計師防制洗錢之實務模擬與探討」講習會，特別邀請到張副理事長益順為會員詳細解說防制洗錢之規範。
10/18-11/17	與財政部高雄國稅局合辦「租稅行動教室」系列講習會，會員與事務所助理人員參與踴躍。
11/18	舉辦「永齡杉林有機農業園區一日遊」，讓會員在忙碌的生活中，體驗悠閒的農村生活。
11/22	拜會高雄市政府許銘春副市長。
11/24	與義守大學合辦「2017審計實務與洗錢防制」研討會，本次研討會結合法界、產業及學界等之觀點，探討洗錢防制之新規範，邀請到橋頭地方法院楊富強法官主講。
11/26	本會主辦「高雄區五師六會理監事聯誼會暨年終聯歡晚會。」

二、106年03月~08月加入本會大家庭的新成員，熱烈歡迎~



徐沛均 會計師



黃學靖 會計師



楊凡瑩 會計師



沈勤璋 會計師



洪 穎 會計師



林志聰 會計師



★高雄市會計師公會 活動集錦★



106/09/11 本會第13屆第3次會員大會，假國賓大飯店舉行，邀請到金管會尚光琪副組長分享洗錢防制專題。



106/09/13 本會與國立屏東大學簽訂產學合作意向書，提供徵才與求職的機會。



106/09/16-09/25 海峽兩岸及港澳地區會計師研討會假大陸銀川舉辦。配合開會地點，規劃了知性絲路之旅。



106/09/26 經濟部中部辦公室與公會合辦公司登記實務宣導說明會－高雄場，許主任正宗特別蒞臨致詞。

106/09/29 本會為協助事務所訓練新進助理人員，舉辦新進助理人員訓練講習會，由本會專教委員會委員授課。



106/09/29 向下教育紮根活動，假高雄女中舉辦，邀請本會張理事長、張副理事長介紹會計系學生未來職涯規劃。

★高雄市會計師公會 活動集錦★



106/10/01 本會舉辦柴山一地心探險之旅，健身又知性的學習之旅，領隊分享許多柴山的小故事。

106/10/14 屏東五師聯誼會，假屏東大將日本料理舉辦，各界菁英互相學習交流。



106/10/17 本會與財政部高雄國稅局稅務聯繫座談會及年終檢討餐敘，一年一度的檢討及學習會議。



106/10/22 本會熱情參與財政部統一發票盃路跑活動-台南場，並結合參觀霧峰林家宮保第園區，增廣見聞。

106/10/24~10/26 廈門高雄審計評估交流研討會假廈門舉行，每年定期交流，針對最新議題互相學習探討。



106/10/26~10/27 兩岸四地涉稅服務論壇本會張理事長、副理事長們、李主委代表出席參加。



★高雄市會計師公會 活動集錦★



106/11/07 本會舉辦會計師防制洗錢之實務模擬與探討講習會，邀請到本會張副理事長益順進行專業的介紹。



106/10/18/~11/17 本會舉辦租稅行動教室，邀請到國稅局最專業的講師授課，九個場次幾乎場場爆滿。



106/11/18 本會舉辦農夫體驗活動，此次前往永齡農場，認識有機農作的過程及享受大自然與DIY的樂趣。

106/11/22 本會張理事長及副理事長共同前往高雄市政府拜會許銘春副市長並致贈107年工商日誌。



106/11/24 本會與義守大學共同舉辦2017審計實務與洗錢防制研討會，邀請到楊富強法官演講。



106/11/26 高雄區五師六會理監事聯誼會暨年終聯歡晚會，本會太極拳社的精彩演出，獲得熱烈的掌聲。



社團法人臺中市會計師公會會務活動

臺中市會計師公會 提供



106年9月7日本會第二、三屆理事長交接。
106年9月18日台灣金融資產服務股份有限公司吳英世董事長等貴賓拜會本會。



106年9月23日財政部中區國稅局民權稽徵所於臺中市西區草悟道舉辦毛小孩萌萌租稅宣導活動。
106年10月3日下午三時由蕭理事長珍琪偕同理監事及工商服務委員會戴主任委員伯凱暨委員等，共同拜會經濟部中部辦公室。



106年10月13日上午九時由蕭理事長珍琪偕同理監事及工商服務委員會戴主任委員伯凱暨委員等，共同拜會臺中市政府經濟發展局。
106年10月14日財政部中區國稅局東勢稽徵所於東勢客家文化園區舉辦虛擬實境迷宮挖寶趣租稅宣導活動。



106年10月25日上午十時由蕭理事長珍琪偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會臺中市政府地方稅務局沙鹿分局。

106年10月25日上午十一時由蕭理事長珍琪偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會財政部中區國稅局沙鹿稽徵所。



會務活動集錦



106年10月25日下午二時三十分由蕭理事長珍琪偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會臺中市政府地方稅務局東山分局。



106年10月25日下午四時由蕭理事長珍琪偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會財政部中區國稅局東山稽徵所。



106年10月29日財政部中區國稅局大智稽徵所於大魯閣新時代購物中心廣場舉辦彩繪皮革稅・辛・福租稅宣導活動。



106年10月30日上午十一時由蕭理事長珍琪偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會財政部中區國稅局大屯稽徵所。



106年10月30日上午十時由蕭理事長珍琪偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會臺中市政府地方稅務局大屯分局。



106年11月4日財政部中區國稅局於豐原鎮清宮廣場舉辦稅稅平安快樂行租稅宣導活動。



106年11月9日下午本會假新光人壽大樓十一樓會議室舉辦洗錢防制法令案例解析及洗錢防制查詢系統(KYC)說明會(台中場)。



106年11月13日上午九時由蕭理事長珍琪偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會財政部中區國稅局。



106年11月13日上午十時三十分由蕭理事長珍琪偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會財政部中區國稅局民權稽徵所。

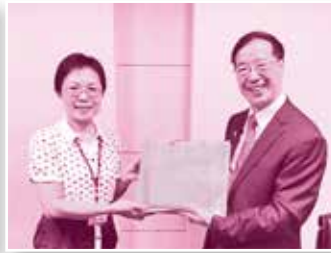


106年11月13日下午二時由許副理事長進興偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會臺中市政府地方稅務局文心分局。





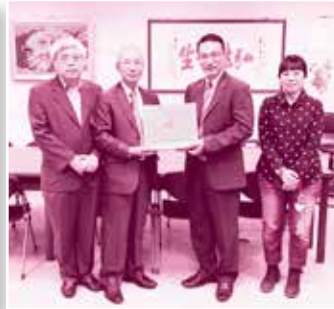
106年11月13日下午三時由許副理事長進興偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會財政部中區國稅局臺中分局。



106年11月13日下午四時由許副理事長進興偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會臺中市政府地方稅務局。



106年11月14日上午十時由蕭理事長珍琪偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會財政部中區國稅局大智稽徵所。



106年11月17日上午十時三十分由蕭理事長珍琪偕同公益及公關委員會廉主任委員純忠等，共同拜會社團法人臺中律師公會。



106年11月21日下午一時三十分由蕭理事長珍琪偕同理監事等，共同拜會社團法人臺中市醫師公會。



106年11月21日下午四時由蕭理事長珍琪偕同理監事及工商服務委員會戴主任委員伯凱暨委員等，共同拜會中部科學工業園區管理局。



106年11月22日上午十時由蕭理事長珍琪偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會臺中市政府地方稅務局豐原分局。



106年11月22日上午十一時由蕭理事長珍琪偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會財政部中區國稅局豐原分局。



106年11月22日下午二時三十分由蕭理事長珍琪偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會臺中市政府地方稅務局東勢分局。



106年11月22日下午二時三十分由蕭理事長珍琪偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會臺中市政府地方稅務局東勢分局。



106年11月22日下午三時三十分由蕭理事長珍琪偕同理監事及稅制稅務委員會周主任委員吟香暨委員等，共同拜會財政部中區國稅局東勢稽徵所。

社團法人中華稅務代理人協會 舉辦「想念s'nun德拉楠~烏來福山部落悠遊行」

中華稅務代理人協會 提供

會計師是法定稅務代理人，社團法人中華稅務代理人協會為鼓勵會員放鬆心情、品味自然，特與社團法人中華民國會計師公會全國聯合會於106年9月27日，合辦「想念s'nun德拉楠~烏來福山部落悠遊行」一日旅遊活動。

參加活動人員，一早齊聚中正紀念堂捷運站出口，由張理事長清煌及劉副理事長嘉松率團，搭乘小巴專車，在欣賞沿途美



景，滿心期盼中，到達目的地。首站在德拉楠橋，由頭目帶領團員，進行祈福儀式，稟告神靈，祈求本日活動平安順利，大家舉起竹製酒杯，一同接受祝福及品嚐原味小米酒外，更品嚐了由退休校長，所栽種的有機火龍果，一解暑氣。

接著，參觀座落在青山懷抱中，百年的迷你幸福小學—福山國小，校園中典藏，將泰雅的傳統文化刻印在巨石上之數座雕塑。之後，進入諾亞方舟，由卸下「莫那.魯道」身分的林慶台牧師，於103年重修，為提供族人一個更舒適的心靈殿堂，「方舟計畫」之重修教堂，爰孕育而生，獨立於靈山秀水之間，不只是一個教堂，更凝聚部落居民之濃厚情感。

中午於馬家堡，享用當地部落風味餐，張理事長清煌率領本會理監事，及協辦單位之林副主任委員寬政，歡迎各位團員熱情參加，尤其特別感謝劉副理事長嘉松詳盡規劃，讓本次活動之行程精采豐富，達到慢遊健身，增進會計師聯誼之效。餐後分組製作泰雅DIY手作；體驗泰雅生活文化，每人埋頭細穿，發揮創意，各自完成獨一無二的手環，重拾童年純真之樂趣。



張理事長清煌率領所有團員於諾亞方舟及福山國小前合影

午後，漫步於大羅蘭溪，一面欣賞沿途溪畔美景，一面由在地部落導覽人員，解說部落生活、部落的故事與介紹各種野生植物及戶外求生技巧；大夥走至拱橋終點站，神遊魚兒水中悠游之境界，更脫掉鞋子，將雙腳浸入清澈溪水中，享受清涼微風，忘卻塵勞，輕如飛燕，悠遊於天地之間，忘我而不知所止。

團員們經過一日大自然的洗禮，雖然流了很多汗，走了不少路，但也暫時擺脫煩雜的公務，偷得一日閒，為今日留下美好回憶，相約期待明年再會。



團員分組製作泰雅DIY手作，重拾童年純真之樂趣。



張理事長清煌率領所有團員於馬家堡前合影

因應**洗錢防制** 民眾應配合**客戶審查**

重要政治性職務人士及其親友，應配合加強客戶審查





會計師

JOURNAL
OF
ACCOUNTING
REVIEW

2017

社團法人中華民國 會計師公會全國聯合會 論文獎 徵稿訊息

[徵稿期限至- 2018.01.31]

The Best paper awards of National
Federation of Certified Public Accountant
Associations of the ROC (NFCPAA)

1. 分【學術組】與【實務組】投稿：
歡迎會計、財稅學術界（含在學生）與實務界（含會計師、社會人士）
投稿，研究領域範圍涵括財務會計、管理會計、審計、財稅、政府會計
會計教育，以及會計資訊系統等，尤其歡迎有助於宣導國際會計準則的
知識及觀念論文。

2. 重要時程：
徵稿期限：（以郵戳日期為憑）
即日起至2018年01月31日（週三）
審查結果通知：
2018年05月02日（週三）
頒獎典禮：
2018年06月29日（週五）

3.

獎金及名額：

1. 總共選出金獎、銀獎、銅獎各一名，優選與佳作各二至四名；
每位獲獎人獎牌一面。
2. 獎金（含稅）與獎牌：
金獎：獎金新台幣 150,000 元
銀獎：獎金新台幣 100,000 元
銅獎：獎金新台幣 60,000 元
優選：獎金新台幣 20,000 元
佳作：獎金新台幣 5,000 元
實務組特別獎：獎金新台幣 100,000 元

4.

相關事項之聯絡：

社團法人中華民國會計師公會全國聯合會
蔡秘書 Tel: (02)2392-5077#15
會計評論 (Journal of Accounting Review)
張助理 Tel: (02)2939-3091#88540 E-mail: nfcmaa@nccu.edu.tw

社團法人中華民國會計師公會全國聯合會

www.roc CPA.org.tw

會計評論 (Journal of Accounting Review)

jar.acct.nccu.edu.tw