

研商公開發行股票之公司依修正後公司法第240條第5項規定分派現金股利所衍生之相關疑義案會議紀錄

壹、時間：109年3月5日(星期四)上午9時30分

貳、地點：本部C203會議室(臺北市福州街15號1樓)

參、主席：李司長鎡(胡專門委員美蓁代)

記錄：洪育仁(第一案、第二案)

蕭旭東(臨時動議)

肆、主席致詞：(略)

伍、討論事項：

案由一：公開發行股票之公司依修正後公司法第240條第5項規定授權董事會分派現金股利，所衍生之相關疑義案。

說明：

一、為簡化公開發行股票之公司以現金發放股息及紅利之程序，107年11月1日施行之公司法第240條第5項規定：「公開發行股票之公司，得以章程授權董事會以三分之二以上董事之出席，及出席董事過半數之決議，將應分派股息及紅利之全部或一部，以發放現金之方式為之，並報告股東會。」準此，董事會係依章程之授權為現金股利之分派，事後於股東會報告時，無須再經股東會決議同意(本部108年1月22日經商字第10802400700號函參照)。

二、章程已訂明授權董事會以特別決議分派現金股利者，董事會即得為現金股利分派之決議，董事會如未決議現金股利分派，則該年度即無現金股利分派，股東會所得決議者僅為第240條第1項股票股利分派(本部108年3月12日經商字第10800540160號函參照)。

三、公司之盈餘分派或虧損撥補應由股東會決議為之(公司法第184條第1項後段規定參照)。又公司法關於盈餘分派或虧損撥補等議案之編造、查核、承認及盈餘分派等規定如下：

(一)每會計年度終了，董事會應編造營業報告書、財務報表(資產負債表、綜合損益表、現金流量表、權益變動表)、盈餘分派或虧損撥補之議案，於股東常會開會30日前交監察人查核(公司法第228條第1項規定參照)。又公開發行股票公司之財務報表應依證券主管機關所定關於會計師查核簽證之規定(公司法第20條第2項但書規定參照)。

(二)董事會應將造具之各項表冊，提出於股東常會請求承認(公司法第230條第1項規定前段參照)。

(三)依目前公司法作業實務，董事會另造具盈餘分派表提請股東常會承認，該表列項目除分派項目：股東股利－現金股利及其金額、股票股利及其金額外，尚有其他項目涉及財務報表(綜合損益表、權益變動表)所列項目及盈餘分派等項目(例如：期初餘額、可供分配盈餘、期末未分配盈餘等)。

(四)各項表冊經股東會決議承認後，視為公司已解除董事及監察人之責任(公司法第231條第1項規定前段參照)。

(五)公司負責人未於每會計年度終了，將營業報告書、財務報表及盈餘分派或虧損撥補之議案，提請股東常會承認者，將各處以罰鍰(公司法第20條第1項及第5項規定參照)。

(六)分派股票股利或現金股利

1. 公司分派盈餘時，採發行新股方式分派者，應依

公司法第240條第1項規定，經股東會特別決議行之，至其是否在盈餘分配議案中或議案後決議之，尚無不可（本部98年3月27日經商字第09800035710號函）。

2. 全數採現金方式分派者，應依公司法第184條第1項規定，經股東會普通決議行之（本部100年3月29日經商字第10002027420號函）。

四、綜上，符合公司法第240條第5項規定之公開發行股票之公司，因以現金之方式分派股利時，經董事會特別決議，並報告股東會即可，致衍生公司法第20條、第228條、第230條及第231條規定有關盈餘分派或虧損撥補等議案之適用疑義如下：

問題一：

- （一）可否於同次董事會，為財務報表編造（第228條第1項）及分派現金股利議案等決議（第240條第5項）？
- （二）承上，如可於同次董事會決議，因分派決議前尚未經監察人查核或會計師查核簽證，有無違反公司法第228條第1項及證券主管機關所定關於會計師查核簽證之相關規定？

與會人員發言摘要：

中華民國會計師公會全國聯合會：

- 1. 關於小題（一），前揭2議案於同次董事會分次決議，並無不可。
- 2. 惟小題（二），關於會計師查核簽證部分，依相關規定，會計師出具財務報表查核日，不應早於董事會通過財務報表日。實務上，於董事會通過財務報告前，會計師大多已提前作業，先行閱覽。
- 3. 至監察人查核部分，實務上，亦有監察人於該次

董事會併為查核及表達意見情形。

中華民國公開發行公司股務協會：

1. 公司法第240條第5項於107年修正前，實務上，即於同次董事會通過財務報表及盈餘分派議案。
2. 至監察人查核部分，上市、櫃公司因審計委員會之設置(獨立董事組成)，獨立董事於董事會決議前已參與查核，其效果，與經監察人查核無異。

林國全教授：

1. 財務報表編造及分派現金股利議案可於同次董事會為決議。
2. 第240條第5項規定，性質上為公司法有關財報及盈餘分派議案之編造及查核等規定之特別規定，故應排除現行規定中會計師查核簽證或監察人查核等程序規定之適用。

劉連煜教授：

1. 第240條第5項規定之立法目的，係為簡化現金股利之分派程序，是以，前揭2案於同次董事會為決議，並無不可。
2. 至監察人查核部分，公開發行股票之公司因審計委員會制度之設置，於董事會決議前，須先經審計委員會查核，實質上，與第228條規定之監察人查核功能無異，準此，監察人於董事會決議前先為查核，亦無不可。
3. 實務上，財務報表於董事會決議前，會計師已先閱覽，並可於決議時表示意見。

張心悌教授：

1. 關於財務報表部分，理論上，公司自結之財務報表應先經審計委員會及董事會(第1次)通過後，送

會計師查核，倘無調整，再送董事會(第2次)。是以，完整程序流程有2次董事會。

2. 倘運作上，為財務報表編造及分派現金股利議案等決議之同次董事會係第2次董事會者，因該次決議前業經審計委員會及會計師查核，應不生小題(二)之問題。

3. 至第240條第5項規定之立法目的，固為簡化現金股利分派程序，惟並無省略監察人及會計師之查核程序，準此，董事會為現金股利分派決議前，仍應符合監察人及會計師之查核程序。

金融監督管理委員會：

1. 關於會計師查核簽證部分，依規定，會計師查核報告應包含財務報告之期後事項。又期後事項範圍須包括財務報告之結束日至(董事會)提出日，是以，財務報告於董事會決議編造前，雖經會計師閱覽，惟會計師應於董事會編造後，始得為查核簽證，出具查核報告。

2. 承上，如董事會決議分派現金股利議案前，應先經會計師查核簽證者，則董事會先通過財務報表編造後，倘會計師亦可隨即完成查核簽證時，則可接續於同次董事會為分派現金股利之決議。

3. 又參照公發公司依第228條之1規定為期中盈餘分派程序，董事會於決議分派前，須先取得會計師查閱或核閱之財報，是以，董事會未取得會計師查閱或核閱之財報，即不得為盈餘分派之決議。

4. 此外，因公發公司董事會之召集事由應於7天前通知，是以，為分派現金股利召集董事會之通知，如未併同檢附會計師查核簽證報告書，則與前

揭召集通知規定不符。

會商結論：

關於本件於同次董事會決議之疑義，因涉及公開發行股票公司之會計師查核簽證規定及作業，請金融監督管理委員會協助瞭解目前大型公開發行股票公司分派現金股利之實務作業流程，及有無簡化程序可行性。

問題二：

(一)依公司法第240條第5項規定授權董事會為現金股利分派者，應報告股東會，則盈餘分派議案中關於分派現金股利以外之其他事項是否須再依第230條規定，提請股東常會承認？

(二)又對於目前實務作法係編造「盈餘分派表」作為盈餘分派議案送股東常會承認之情形，則於適用第240條第5項時，除現金分派情形報告股東會外，是否須再將「盈餘分派表」列入承認案？

(三)承上，倘分派現金股利之「盈餘分派表」未提請股東常會承認者，是否違反公司法第20條之規定？又董、監事責任如何依公司法第231條規定視為解除？

(四)關於問題二之疑義，研擬甲、乙案如下：

甲案：分派現金股利之盈餘分派議案，依第240條第5項規定，列為股東會報告案即可，免依第230條規定經股東會承認之，準此，不發生違反第20條規定之問題，又董事及監察人之責任之解除，不因未經股東會承認而受影響。

乙案：分派現金股利之盈餘分派議案除分派現金

股利金額外，「盈餘分派表」內尚有其他分派現金股利以外之項目，例如：可分派盈餘金額之承認，自提特別盈餘公積，是否予以轉回等，並非董事會權責，故仍須依第20條及第230條規定經股東會承認，且經承認後方有第231條規定之適用。僅關於現金股利金額部分，屬董事會專屬職權，股東不得提案修正。（註：是否稱之為專屬權及股東是否不得提案修正，有不同意見）

與會人員發言摘要：

林國全教授、劉連煜教授及張心悌教授：

採乙案，並補充說明如下：

劉連煜教授：

1. 公司法第240條第5項以章程授權董事會分派現金股利之規定，尚無明文賦予董事會取得分派現金股利之專屬權，是以，股東仍得提案修正。
2. 建議乙案刪除關於董事會取得分派現金股利專屬權及股東不得提案修正等文字。（註：本部已參考並酌修乙案之說明）

林國全教授：

公司法第240條第5項股東會授權係以高度決議之章程授權方式為之，是以，未經修改章程，股東即不得提案修正。

張心悌教授：

1. 關於現金股利金額部分，是否屬董事會專屬職權？股東是否不得提案修正？非無疑義，建議乙案刪除該部分文字。

2. 至盈餘分派表上之其他項目，如特別盈餘公積之提撥，依公司法第237條第2項規定，仍須股東會決議之。

高靜遠委員：

採乙案。至關於董事會取得現金股利分派之專屬權部分，業有經濟部108年3月12日經商字第10800540160號函解釋在案，建議維持該部分文字。

金融監督管理委員會：採乙案。

中華民國公開發行公司股票協會：

本案若採乙案，於實務運作上，盈餘分派表是否須依表列項目之不同，分列為報告案及承認案？

中華民國證券商業同業公會：

倘盈餘分派表須依表列項目之不同分列為報告案及承認案，股東得否提案修正分派現金股利議案？

中華民國會計師公會全國聯合會：

關於較單純之現金股利盈餘分派案(例如：盈餘分派表上僅有期初可分配盈餘、法定盈餘公積之提列、分派現金股利及期末可分配盈餘等項目)有無僅列報告案之可行性？

會商結論：

公司盈餘分派現金股利，依公司法第240條第5項規定經董事會決議者，應將分派現金股利金額報告股東會。惟盈餘分派或虧損撥補議案內，如有其他應經股東會承認之項目，仍須於股東會承認後，方有第231條規定之適用。至於現金股利金額既經董事會依法決議，股東會不得再為決議(本部108年3月12日經商字第10800540160號函參照)。

問題三：

- (一)董事會擬具不分派盈餘或虧損撥補之議案，有無公司法第240條第5項規定之適用？是否應依公司法第230條第1項規定辦理？
- (二)承上，倘不分派盈餘之議案，應提請股東常會決議承認者，股東得否於會中提案修正為現金股利分派盈餘，並交股東常會決議承認？
- (三)又倘董事會已依公司法第240條第5項規定被授權為現金股利分派(亦未另提出股票股利分派議案)者，於報告股東會時，股東得否於不影響現金股利之分派金額情形下，臨時提案再以股票股利分派盈餘之議案交股東會決議承認之？是否違反公司法第172條第5項關於「盈餘轉增資」不得以臨時動議提出之事項？

與會人員發言摘要：

劉連煜教授：

1. 不分派盈餘或虧損撥補之議案，並非公司法第240條第5項規定之授權範圍。
2. 惟董事會未取得現金股利分派之專屬權，已如前述，是以，股東仍得會中提案將不分派盈餘議案修正為分派現金股利。
3. 又倘認不分派盈餘或虧損撥補之議案，不在公司法第240條第5項規定之授權範圍內，何以股東不得於會中提案修正？。

高靜遠委員：

1. 不分派盈餘或虧損撥補之議案，均屬議案，而非

報告案，故不在公司法第240條第5項規定報告股東會之範圍。

2. 又依經濟部108年3月12日經商字第10800540160號函(……董事會如未決議分派現金股息，則該年度即無現金股息紅利分派，股東會所得決議者僅為第240條第1項之股票股息紅利之分派)，股東不得將不分派盈餘議案修正為分派現金股利。
3. 至小題(三)部分，股東不得以臨時動議提出以股票股利分派盈餘之議案，否則，有違第172條第5項規定。

張心悌教授：

1. 關於經濟部108年3月12日經商字第10800540160號函之適用情形，以於董事會已決議依第240條第5項規定分派現金股利為限，準此，不分派盈餘之議案，董事會並未取得分派現金股利之專屬權，股東仍得提案修正為分派現金股利。
2. 又前揭函關於「……董事會如『未決議』分派，則該年度即無現金股息紅利分派……。」之情形，與本議題董事會「決議不分派」情形不同。

林國全教授：

不分派盈餘之議案屬第240條第5項規定之授權範圍內。

金融監督管理委員會：

目前實務上，關於不分派盈餘之議案，為現金股利之分派金額為零，仍屬第240條第5項規定之授權範圍內。

會商結論：

1. 虧損撥補之議案，不在公司法第240條第5項規定之授權範圍內；不分派盈餘之議案，即現金股利分派金額為零，故仍為公司法第240條第5項規定之授權範圍內。
2. 至其他疑義因另涉本部108年3月12日經商字第10800540160號函之適用，暫不作成結論。

案由二：研商民眾建議單一法人股東之公開發行公司設置審計委員會者，於董事會為表冊及議案之編造決議後，另免再召開董事會代股東會為承認之可行性。

說明：

- 一、單一法人股東之公司，於每會計年度終了，董事會應編造營業報告書、財務報表、盈餘分派或虧損撥補之議案，並於每會計年度終了後6個月內召開董事會，代行股東常會承認前揭表冊及議案。前揭表冊及議案應於編造後開會30日前交監察人查核。（公司法第128條之1、第170條第2項、第228條第1項、第230條、本部91年5月24日商字第09102099060號函及103年12月5日經商字第10302145450號函參照）。
- 二、又設置審計委員會之公開發行股票公司，其年度財務報告依證券交易法第14條之5規定經審計委員會同意並由董事會決議者，無須再次送審計委員會查核；至非屬財務報表之其他相關表冊，依證券交易法第14條之5第1項第11款及第2項規定，已依公司相關規章規定經審計委員會同意並由董事會決議者，亦無須再次送審計委員會查核，審計委

員會依公司法第219條報告意見於股東會即可(金融監督管理委員會之公司治理問答集中審計委員篇第19題說明參照)。

三、綜上，公開發行股票之公司設置審計委員會者，前揭表冊及議案經審計委員會同意並由董事會決議後，因無須再送審計委員會查核，是以，考量前揭表冊及議案既經董事會決議編造，可否依案由建議免再次召開董事會代為承認？如可，本部103年12月5日經商字第10302145450號函應否補充或變更？又公司法關於股東常會前、後之表冊及議案查核(會計師查核簽證)、報告、查閱及承認效果等規定如何調整適用(第20條、第184條、第219條、第229條及第231條)？提請討論。

與會人員發言摘要：

林國全教授、劉連煜教授及張心悌教授：

董事會仍應代行股東會職權為表冊及議案之承認。
並補充說明如下：

劉連煜教授：

依公司法第128條之1規定，董事會本應代行股東會職權為表冊及議案之承認，自不得再減省。

張心悌教授：

關於前揭金管會簡化部份，僅有前階段有關監察人查核部分，並不包含後階段有關董事會代行股東會職權部分。

金融監督管理委員會：

同意不得減省。

會商結論：

董事會仍須代行股東會職權為表冊及議案之承認。

臨時動議

案由：A股份有限公司（以下稱A公司）申辦增資變更登記案，其認股人B等13人稱係「以對公司所有貨幣債權」抵繳股款，惟此一對公司之「債權」其發生原因及時間，涉有公司法第156條第5項規定之立法意旨及法令函釋適用上疑義。

說明：

- 一、A公司於108年11月25日經董事會決議發行新股新台幣11億4千500萬元，分為1億1千4百50萬股，每股金額為10元，嗣後於108年12月2日經董事會決議如下：A公司因承受接手C事業集團5家公司之經營權利，同時受讓B等13人對C事業集團及其時負責人甲之借款債權，「拒絕往來」票據憑證暨相關利息、違約金、墊付費用等，債權共計新台幣11億4千5百萬元。A公司並與B等13人簽訂債權讓與契約（依公司所附前揭契約係分別於108年11月29日（3筆）及108年12月4日（10筆）簽訂），並經B共13人同意，及經董事會決議通過將A公司因「買受」讓上開債權所積欠B等13人之價金負債11億4千5百萬元（亦即B等13人主張對A公司有11億4千5百萬元之貨幣債權），轉為B等13人對A公司之股權，並於108年12月6日另簽訂債權轉股權協議書。
- 二、又A公司另來函說明，其係考量日後可收購C事業集團即將受法院拍賣之資產，爰買受B等13人對C事業集團及其時負責人甲之借款債權、票據「拒絕往來」票據憑證暨相關利息、違約金、墊付費用等債權，以為日後於法院應買時可以前述債權抵充買賣價金。

圖解：

108 年 11 月 25 日董事會決議通過發行新股計 11 億 4 千 5 百萬元



A 與 B 等其中 3 人於 108 年 11 月 29 日簽訂債權轉讓契約及標的金額共計 4 億 2 百萬元



108 年 12 月 2 日董事會決議通過以應付 B 等 13 人之價金計 11 億 4 千 5 百萬元抵繳股款



A 與 B 等其他 10 人於 108 年 12 月 4 日簽訂債權轉讓契約及標的金額共計 7 億 4 千 3 百萬元

問題：

- 一、依90年修正公司法第156條規定，增列「股東之出資，得以對之公司貨幣債權抵充之，其抵充之數額須經董事會決議。」其立法意旨係得改善公司財務狀況，降低負債比例。以上合先敘明。
- 二、A公司108年11月25日董事會決議發行新股案，始與B等13人簽訂「債權讓與契約」，多數契約簽訂日(108年12月4日)晚於董事會108年12月2日決議「以對公司所有之貨幣債權」抵充之日。
- 三、A公司所應支付B等13人之對價金額與其受讓之債權面額相同，該「債權」均係遭退票(被列為「拒絕往來」)之支票，俗稱「不良債權」，以此債權抵充之金額是否合理？
- 四、A公司購買B等13人之不良債權，應支付價金，B等13人以該不良債權之價金抵繳認購A公司發行新股之股款，是否符合前述公司法第156條第5項規定之立法

本旨？

五、公司法第156條第5項規定之「對公司所有之貨幣債權」及「公司事業所需之財產或技術」如何區別？例如：甲公司向乙購買土地，應支付乙土地買賣價金；今甲發行新股，乙「以對甲公司所有之貨幣債權」抵繳股款。則此種情形，究為以「對公司所有之貨幣債權」抵繳股款或以「公司事業所需之財產」抵繳股款，不無疑義。

與會人員發言摘要

經濟部法規委員會：

1. 公司向第三人購買債權應支付之價金作為股東出資，雖形式上該「價金」為「對公司所有之貨幣債權」；然實質上仍係以「對第三人之貨幣債權」為出資種類；惟目前公司法上可允許之4種出資種類中（現金、對公司所有之貨幣債權、公司事業所需之財產或技術），並不包括「對第三人之貨幣債權」。如肯認此種出資方式，則公司法上並不允許之出資型態（如信用出資），亦可能透過「買賣（信用）契約」之價金支付方式轉為出資種類，與公司法對於出資種類及方式有所限定之立法意旨不符。
2. 公司法第156條第5項立法目的，既係為改善公司財務狀況，降低負債比例。如以公司向第三人購買債權所應支付之價金作為股東抵繳股款，雖形式上可能減少公司應支付之債務；惟實際上並沒有真正改善公司財務狀況。

林國全教授：

1. 依公司法第156條規定，以「對公司所有之貨幣債權」須經董事會決議；此時董事會自應確認該債權之實

質價值，並非均以債權面額認定。又此處亦涉及公司法第23條之董事忠實義務問題。

2. 惟倘「形式書面審查」係登記機關向來之審查原則時，則探究此種已經董事會決議以「對公司所有之貨幣債權」抵繳股款之案件，是否已超出「形式書面審查」而屬實質認定審查？似可再行思考。

劉連煜教授：

1. 有關以「對公司所有之貨幣債權」抵繳股款之問題，學理上始終存在爭執；雖有學者主張此種抵繳股款方式可能造成「灌水股」(watered stock)之疑慮，惟最終仍將此一抵繳方式納入立法。其立法理由即係其可降低公司負債比例，使公司有重生之可能。此可於解釋公司法相關規範上作為參考。
2. 另登記機關採取「形式書面審查」進行登記案件之審理時，不僅仍應考量公司法各項規範之立法意旨；且亦應注意公司增資是否符合「資本充實原則」或是「資本維持原則」等公司法基本原則。如案件雖形式(書面)上符合法定程式，惟涉及違反公司法特定規範之立法意旨，或有牴觸「資本充實原則」、「資本維持原則」等公司法基本原則時，登記機關仍應進行審查，以維護公司法第12條所賦予公司登記之公信力。此亦係「形式書面審查」所應有之範圍(如最高行政法院亦採此一見解)

張心悌教授：

相關案件之認定，仍應以登記機關所採之「形式書面審查」原則範圍，及特定個案是否有裁量空間(權限)等因素綜合判斷。

高靜遠委員：

1. 公司法第156條是以「對公司所有之貨幣債權」抵繳股款，解釋上本即不包括對第三人之債權。
2. 最高法院見解向來認為公司登記機關係採形式書面審查而非實質審查。如表現於行政措施上，例如依「會計師查核簽證公司登記資本額查核辦法」，即係由會計師進行實質審查。

中華民國會計師公會全國聯合會：

1. 公司法第156條既規定以「對公司所有之貨幣債權」抵繳股款，須經「董事會決議」；則是否該貨幣債權於董事會決議前即應存在，可再行思考。
2. 另會計師依「會計師查核簽證公司登記資本額查核辦法」針對債權抵繳案件進行查核時，本即必須針對債權之價值進行評估。

主席：

謝謝各位提供寶貴意見。各位所提建議，經濟部會列入評估，做為後續處理之參考。

陸、散會：上午11時40分